

ZAPISNIK

sa 1/22. sjednice Gradskog vijeća Grada Rovinja-Rovigno održane 26. siječnja 2022. godine u velikoj sali Doma kulture u Rovinju-Rovigno, Trg maršala Tita 3 s početkom u 10,30 sati.

Prisutni: Emil Nimčević, Emil Radovan, Iva Živolić, Tea Batel, Robert Mavrić, Marčelo Mohorović, Predrag Mamontov Patrizia Malusà, Roberta Ugrin, Goran Subotić, Maria Blažina, Petar Radetić, Zoran Bešenić, Tomislav Sošić

Odsutni: Marinko Rade, Milan Košara

Sjednici prisustvuju: Marko Paliaga, David Modrušan, Maria Črnac Rocco, Ivan Begić, Iva Vuljan Apollonio, Tanja Mišeta, Edita Sošić Blažević, Martina Čekić Hek, Tanja Laginja, Ivan Žagar, Želimir Laginja te predstavnici tiska i medija.

Zapisničarka: Ines Herak

Sjednicom predsjedava gosp. Emil Nimčević, predsjednik Gradskog vijeća koji otvara sjednicu, pozdravlja prisutne i utvrđuje da istoj prisustvuje 14 vijećnika, odnosno potrebna većina za donošenje pravovaljanih odluka.

Budući da nije bilo primjedbi na zapisnik sa 8/21. sjednice održane 22. prosinca 2021. godine isti se potvrđuje.

Sukladno Poslovniku Gradskog vijeća predsjednik koristi mogućnost da ne čita prijedlog dnevnog reda te istog daje na glasanje. Nakon provedenog glasanja Vijeće sa 14 glasova „za“ prihvaća slijedeći

DNEVNI RED

1. Verifikacija zapisnika sa 8/21. sjednice Gradskog vijeća Grada Rovinja-Rovigno,
2. Izvješće o izvršenom Programu rada Gradskog vijeća Grada Rovinja-Rovigno za 2021. godinu,
3. Prijedlog Programa rada Gradskog vijeća Grada Rovinja-Rovigno za 2022. godinu,
4. Prijedlog Odluke o raspoređivanju sredstava za financiranje političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Rovinja-Rovigno za 2022. godinu,
5. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o gradskim porezima,
6. Izvješće o korištenju proračunske zalihe u Proračunu Grada Rovinja-Rovigno za mjesec prosinac 2021. godine,
7. Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području grada Rovinja-Rovigno,
8. Prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti javnih tržnica na malo (tržni red),
9. Prijedlog Zaključka o otkupu poslovnog prostora za potreba stavljanja u funkciju ambulante u Rovinjskom Selu,
10. Prijedlog Zaključka o utvrđenju najpovoljnijeg ponuditelja na natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Rovinja-Rovigno,
11. Prijedlog Odluke o izboru najpovoljnije ponude za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Rovinja-Rovigno.

Za postavljanje vijećničkih pitanja javljaju se slijedeći vijećnici:

Goran Subotić: „Dobar dan svima, buon giorno a tutti. Imam dva pitanja. Prvo pitanje se odnosi na zabrinutost naših sugrađanki zbog mamografa koji više nije u funkciji u gradu Rovinju i njihovog odlaska u Pazin i u Pulu na mamografske preglede. Ukoliko znate i imate više informacija, molim da nam objasnite što se to događa i zbog čega mamograf nije u funkciji i zbog čega se naše sugrađanke šalju u Pulu i u Pazin na preglede?

Drugo pitanje, volio bih da mi gradonačelnik prokomentira rezultate popisa stanovništva i velikog pada broja stanovnika. Znamo da neki stanovnici nisu popisani, to je realno, no mislim da to nije ipak toliki broj kolika je razlika na osnovu prošlog popisa stanovništva od prije 10 godina. Možda bi bilo dobro da svi zajedno napravimo jedan okrugli stol pa da vidimo koje bi to bile demografske mjere koje bi morali poduzeti. Dobro smo počeli dobro sa POS-ovim stanovima čisto privući neke ljude da se zadrže u našem gradu, dosta mladih ljudi odlazi i na fakultet i više se ne vraćaju, to smo već davno detektirali. Kako možemo te naše mlade privući da dođu i zasnuju obitelj u gradu? Hvala lijepa.“

Edita Sošić Blažević: „Lijep pozdrav svima, saluto a tutti presenti. Zahvaljujem se na pitanju i na interesu vezano za ovu temu. Evo mi smo na žalost prije nekoliko dana dobili informaciju da se mamografski pregledi u ispostavi Doma zdravlja u Rovinju više neće obavljati i nakon dobivene informacije išli smo zapravo i tražiti informaciju o tome što se zapravo dogodilo jer kako mi financiramo te preglede još od 2005. godine za sve žene od 40.-te godine života na više i svake godine sklapamo ugovor o financiranju sa Istarskim domovima zdravlja, nekako smo ostali zatečeni što ta informacija nije došla do nas i ranije. Naime, što se dogodilo? Istarska županija i Istarski domovi zdravlja, a sve u cilju da se ta zdravstvena aparatura, u ovom slučaju mamograf, da se nabavi nova, suvremena, modernija koja i manje zrači i na kojoj će se obavljati zapravo i bolji pregledi, u tom smislu su Županija i Domovi zdravlja išli u nabavu novog mamografa koji je u dogovoru na razini županije lociran u Gradu Pazinu i gdje je i plan bio da se žene pregledavaju u Pazinu i u Općoj bolnici u Puli. Na taj način, na žalost, u gradu Rovinju žene bi ostale zakinute za ovu važnu preventivnu uslugu koja je doista bila ovih 15 godina i više nego dostupna svima.

Prema informacijama koje smo dobili, paralelno sa nabavom novog mamografa u Pazinu trebala bi ići nabava mobilnog mamografa koji bi išao od grada do grada i omogućio ženama da te preglede obavljaju. Na žalost, taj mamograf još nije nabavljen, u Proračunu Istarske županije jesu osigurana sredstva tako da će se ove godine ta nabava pokrenuti, a kada će doći do realizacije nabave, nadajmo se ove godine, tako da će ta usluga biti u budućnosti dostupna. No, kako nismo zadovoljni činjenicom da žene moraju odlaziti u Pazin ili u Pulu jer to neki niti ne mogu iz inih razloga, kontaktirali smo Istarske domove zdravlja, konkretno ravnatelja, gdje smo postavili pitanja koja nas muče i tište i predložili smo da organiziramo jedan zajednički sastanak gdje bi prošli po svim tim otvorenim pitanjima i gdje ćemo pokušati naći načina da se u ovom prijelaznom periodu ipak obavljaju mamografski pregledi u Ispostavi Rovinj za one žene koje neće htjeti ili neće moći odlaziti u Pazin ili Pulu. Evo očekujemo da ćemo ovih dana dobiti nekakav termin pa ćemo vas svih i izvijestiti.“

Marko Paliaga: „Buon giorno a tutti, dobar dan svima. Hvala lijepa na pitanju, pitanje je bilo i tema nekoliko naših izjava gradonačelnika diljem Istre. Prije svega treba krenuti od jedne činjenica, a to je da se ne radi o konačnim rezultatima, to su prvi rezultati

popisa stanovništva iz 2021. godine u kojima rezultira da kad uspoređujemo sa rezultatom iz 2011. godine 14.250 stanovnika, sada 13.088, vidimo da postoji jedan dosta nerealan nesrazmjer u ovoj, ja bih rekao sadašnjoj evidenciji. Ali ponavljam, nisu konačni rezultati, Državni zavod za statistiku ima metodologiju s kojom korigira određene promjene pa ćemo vidjeti kakav će biti konačan rezultat. Ono što treba znati je da je i naš negativni prirast u zadnjih 9 godina 298, to znači da imamo 298 više umrlih nego rođenih što u prijevodu znači da od ovih cca 1100 kojih nedostaju minus 300 to je nekih 800 ljudi koji po ovome popisu ispada da više nisu, odnosno da nemaju prebivalište na području grada Rovinja. Također znamo da imamo sigurno jednu minimalnu migraciju stanovnika iz Rovinja u okolna naselja, u okolne općine, dakle, Bale, Kanfanar i jedan dio Žminj zbog ili poslovnih odlazaka ili zbog lakšeg rješavanja stambenoga pitanja, odnosno zbog prodaje nekretnina u Rovinju i rješavanju određenih različitih investicijskih zahvata sa rješavanjem stambenih pitanja izvan grada Rovinja.

Što se tiče bilo kakvoga okrugloga stola ili bilo kakve rasprave s aspekta Grada Rovinja mislim da je to u ovom trenutku sigurno dobra ideja, ali mislim da to u ovom trenutku sada nije potrebno jer nemamo, kao što sam rekao, niti konačne rezultate niti znamo kakva će biti korekcija, a niti znamo koliko će biti zapravo broj ovih koji se nisu popisali jer će se to na kraju po evidencijama vidjeti. Ono što bih želio istaknuti, a što je također jedna od većih prepreka i kod raspisivanja izbora i kod provođenja samih i lokalnih i nacionalnih izbora je to da mi imamo upisano 13.553 birača što bi bile samo punoljetne osobe, to znači da u usporedbi sa 13.088 stanovnika gdje su svi plus i minus 18 u usporedbi sa tom evidencijom vidimo da nemamo egzakt usporedivih parametra. Vjerojatno će proći neko vrijeme dok se svi ti brojevi ne usklade i onda ćemo tek znati zapravo koliko je osim negativnog prirasta, koliko je zapravo ljudi ovdje ili više nije ovdje. Činjenica je da nama sada nakon gradnje dva vrtića u proteklom desetljeću, a i nakon brojnog povećanja grupa i vrtićkih skupina, nama i dalje rastu potrebe za smještaj djece u vrtiće i u škole, dakle i tu se vidi jedan nesrazmjer kada sada znamo da preko 50 djece još čeka smještaj u rovinjskim vrtićima. Dakle, postoji niz parametara i niz srazmjera, ne bih danas zaključivao da imamo demografski problem, odnosno imamo demografski problem koji je statistički evidentiran na 300 negativni prinos, prirast 300, prema tome to je demografski problem, 300 nas je u 10 godina manje, to je rezultat neke demografske politike i smanjenja broja djece u obitelji, a sve ovo ostalo ne bi bilo dobro da sad s time špekuliramo, pričekajmo konačne rezultate, kada budu došli konačni rezultati onda ćemo vidjeti da li su potrebne ili nisu potrebne određene mjere i da li mi kao jedinica lokalne samouprave možemo poduzimati određene aktivnosti kako bi se privlačili novi stanovnici u naš grad. Hvala lijepa.“

Goran Subotić: „Imao bih dodatno pitanje samo za pročelnicu Editu vezano oko mamografa. Upoznat sam sa time da je u Proračunu za 2022. županija izdvojila sredstva za nabavu novog mamografa u Pazinu, ali nisam bio informiran da će taj mamograf u stvari preuzeti poslove rovinjskog mamografa. Da li to znači da će, bez obzira kada se nabavi taj mamograf u Pazinu, sve građanke grada Rovinja na mamograf na preventivne preglede trebati ići u Pazin ili Pulu, a samo za one koji nemaju tu mogućnost će dolaziti mobilni mamograf, jer mislim da mi kao građani grada Rovinja već godinama gubimo jednu po jednu stvar iz primarne zdravstvene zaštite. Već sam ranije ukazivao da ako vam je dijete bolesno morate ići po injekciju u Pulu dva puta dnevno po tri minute, nitko vam neće dati injekciju za dijete u gradu Rovinju, znači sad za mamografiju da napravite preventivni pregled morate ići van grada Rovinja, ukoliko idete na hitnu pomoć u gradu Rovinju stalno vas šalju u Pulu, mislim

mi i dalje plaćamo zdravstveno osiguranje i većina nas dopunsko osiguranje, a gubimo sve ono što čini jedan grad. Napravimo nešto ovdje, meni je drago i hvala bogu da imamo i da smo uspjeli prema naprijed gurnuti našu rovinjsku bolnicu, specijalnu, koja donekle odrađuje jedan dio poslova, ali ostajemo bez primarne zdravstvene zaštite, pogotovo u doba korone gdje mi telefonski u biti dobivamo dijagnoze bez ikakvih pregleda, to je katastrofalno, to je izvanredno stanje. Mislim da bi Grad Rovinj trebao kupiti jedan mamograf i planirati sredstva za takvu jednu stvar jer mislim da mi kao građani grada Rovinja i naše sugrađanke na to imamo pravo. Hvala.“

Marko Paliaga: „Hvala lijepo na komentaru. Mamograf je nekoliko dana u funkciji u Pazinu, dakle nabavljen je najmoderniji mamograf koji bi trebao manje zračiti i davati bolju dijagnostiku i omogućiti vjerojatno i bolju preventivnu i ostalu zaštitu. Tendencija je kao što vidimo u cijeloj Hrvatskoj, nije tendencija da je samo pad stanovnika nego je tendencija centralizacija određenih usluga, osobito u zdravstvu, ne samo radi racionalizacije nego i zbog nedostatka kadrova. Nije problem kupiti mamograf niti za Rovinj niti za Marčanu, problem je tko će ga čitati, koliko sati će odraditi taj mamograf i koliko će on zapravo biti aktivan. Dodatni otežani problem je što smo mi pitali Domove zdravlja, ja prenosim, ja nisam stručnjak za to, da su ti filmovi koje sada ima naš mamograf zapravo njih više niti nema, kao što znamo ovdje više nemamo radiologe koji mogu čitati te mamografe i jednostavno ta usluga je centralizirana. Ja podržavam vašu inicijativu i ne slažem se sa umanjnjem zdravstvenih usluga u našem gradu, ali činjenica je da idemo ka drugačijoj organizaciji i reorganizaciji zdravstva, ka drugačijoj centralizaciji općenito i sa modernizacijom i obnovom cijele pulske bolnice i tendencija je da se sve vrste različitih usluga rade na nekoliko mjesta. Biti će, županija kupuje mobilni mamograf i vjerojatno će mobilni mamograf dio onih koji ne mogu putovati ili neće putovati ili ne žele putovati će se moći riješiti na taj način, a mi kao Grad za sada nemamo u planu nabavku nikakvih dodatnih uređaja osim ako ih ne nabavljamo zajedno sa Domovima zdravlja jer zapravo Domovi zdravlja su oni koji diktiraju kakva oprema im treba i za koje potrebe i tko će s njom upravljati i tko će je operirati i tko će davati određene rezultate. U svakom slučaju bit će razgovor sa ravnateljem Domova zdravlja pa ćemo biti svi puno informiraniji pa ćemo onda moći dati neke konkretne termine i vidjeti što se sve sa time događa. Ali, izrazito smo nezadovoljni sa ovime svi skupa, ali evo kažem, pričekajmo i taj razgovor, odnosno sastanak pa ćemo vidjeti što se može, a što se ne može. Hvala.“

Tomislav Sošić: „Dobar dan svima. Imat ću dva kratka pitanja. Prvo se tiče rovinjskog adventa. Prvo bih pohvalio da smo imali uopće advent u doba korone, da se bar nešto događalo u Rovinju, pa me zanima vezano za kućice koje su dane. Bilo je 10 kućica, vidjeli smo da nisu sve iskorištene, a dane su na korištenje samo rovinjskim obrtnicima. Bilo je puno pitanja rovinjskih ugostitelja koji se isto bave ugostiteljstvom i poduzetnici su, znači imaju firmu ne obrt, zašto oni nisu mogli koristiti te kućice?

Drugo pitanje je vezano za kamenolom u naselju Monte Pozzo. Kakva je situacija sa tim kamenolomom zato što se dosta građana žali na čestu buku, miniranje i prašinu, kamenolom se nema gdje više širiti, može ići samo u dubinu, pa će skoro doći do mora, pa me zanima kakav je stav Grada po pitanju tog kamenoloma i koliko će on još dugo uopće raditi? Hvala.“

Marko Paliaga: „Hvala lijepa na pitanjima. Udruženje obrtnika je partner koji provodi odabir dijela ugostitelja, odnosno svih ugostitelja koji rade, obrtnika koji rade za vrijeme adventa, takva je procedura već zadnjih nekoliko godina, i kad je bilo i kad nije bilo

klizališta. Objavio se javni poziv i na taj javni poziv mogu se javiti svi članovi Udruženja obrtnika koji se bave ugostiteljstvom s područja Bala, Žminja, Rovinja i Kanfanara. Nekoliko kućica je bilo dano za potrebe udruga, Crveni križ, jedan dio za prikupljanje određene pomoći i različitih donacija putem našega Župnoga ureda i tu su Udruga umirovljenika i svi ostali imali svoju priliku prezentirati određene programe i određene projekte i prikupljati određena sredstva. Interesa je bilo jako malo, nitko nije ostao izostavljen jer zapravo je i ovo ugostitelja što je bilo je išlo ovako dosta dogovorno da se ipak podrži ovaj događaj obzirom da nije bilo pratećih sadržaja i mislilo se da neće biti ljudi, nije se znalo kakve će biti mjere i da neće biti organiziranog novogodišnjeg koncerta. Partneri u provođenju adventa su Grad Rovinj, Turistička zajednica i Udruženje obrtnika i na taj način se i dodjeljuju kućice, javnim pozivom putem Udruženja obrtnika, u postupku dakle Grad Rovinj ne utječe niti sudjeluje na bilo koji način kod odabira tko će sudjelovati na adventu.

Što se tiče kamenoloma Monte Pozzo, mi smo pokrenuli niz postupaka i jedan upravni postupak u jednom smo upravnom sporu za osporavanje produženja roka za rad kamenoloma do 2031. godine kakvu je dozvolu izdao sada Županijski ured za gospodarstvo, nekadašnji Državni ured za gospodarstvo, jer je ona suprotna prostorno planskoj dokumentaciji i suprotna namjeni korištenja i odredbama koje su dane u prostornom planu grada Rovinja, a tiču se potrebe za zatvaranjem tog kamenoloma i njegovo, da tako kažem, njegovo drugačije iskorištavanje toga prostora.

Direktor tvrtke koja upravlja tim kamenolomom je bio već u nekoliko navrata, iskazan je interes za dogovor oko iskorištavanja koncesije do određenog, primjerenijeg roka u odnosu na 2031. godinu i do dogovora kako i na koji način izvršiti sanaciju ukupnoga kamenoloma. Oko 20% je još neiskorišteno mineralne rudarske sirovine na tom području i kao koncesionar, a koncesiju raspisuje država i daje država, oni imaju pravo raditi na tom području, ali ponavljam produžetak rada kamenoloma nije u skladu sa prostorno planskom dokumentacijom i na taj način ćemo i razgovarati sutra sa sadašnjim vlasnikom i vidjeti kako i na koji način postići kompromisno rješenje, a da se čim prije kamenolom ugasi i ide u postupak sanacije. Hvala.“

Iva Živolić: „Dobar dan svima, buon giorno a tutti. Evo ja sam imala isto pitanje kao vijećnik Subotić, preduhitрили ste me, ali ovom prilikom bih se zahvalila gradonačelniku i pročelnici na odgovorima. Hvala.“

Marčelo Mohorović: „ Sve skupa vas lijepo pozdravljam. Imam dva kratka pitanja. Kako se odvija sanacija prošlogodišnjeg popravljanog područja u naselju Cocaletto i u kojoj je fazi ta sanacija? I drugo pitanje – u kojoj su fazi radovi na gradskom bazenu, da li se poštuju rokovi i da li će se odraditi u zakazanom roku te kakvi su planovi sa zemljištem u sklopu bolnice Martin Horvat? Hvala.“

Tanja Mišeta: „Dobar dan svima, buon giorno a tutti. Vezano za pitanje poplava na području grada Rovinja koje su nastale prije nekih godinu i pol, koje su nam stvorile neke tako reći nove probleme, veće, po pitanju oborinskih voda na poljoprivrednom zemljištu. Mi smo u tom periodu, unatrag godinu i pol, imali nekoliko sastanaka sa predstavnicima Hrvatskih voda i dogovorili aktivnosti po određenim slivnim površinama koje se nalaze na našem području, odnosno za sliv Calchera – Mondelaco Hrvatske vode su izradile idejni projekt i sad su u postupku ishodovanja lokacijske dozvole i izrade geodetskih elaborata radi upisa navedenog područja kao vodnog dobra i tom procesu imaju žalbu jednog subjekta koji se nalazi na zahvatu tog područja tako da su u proceduri rješavanja te žalbe.

Po pitanju sliva Campolongo, odnosno Dugo polje, Grad Rovinj je u dogovoru sa Hrvatskim vodama preuzeo izradu projektne dokumentacije, parcelacijskih elaborata i rješavanje imovinsko-pravnih poslova, tu smo ishodili pravomoćnu lokacijsku dozvolu, u tijeku je izrada parcelacijskog elaborata i po provedenom elaboratu naša je obveza riješiti imovinsko-pravne poslove i izraditi glavni projekt temeljem kojeg će Hrvatske vode izvesti projektirane radove.

Vezano za područje Valtinjana, odnosno Mala i Velika sjenokoša, Hrvatske vode su angažirale geodetsku tvrtku, posnimale su to područje i sad su u fazi razrade projektnog zadatka za rješavanje problema na Maloj sjenokoši i imaju u svom programu za ovu godinu taj dio projektno riješiti.

Po pitanju onog što ste vi konkretno sad i pitali, vezano za poplavljenje prostora na području Cocaletto – Veštar, ishodili smo suglasnosti vlasnika parcela za pristup do određene točke na kojoj se nalazi jama koja je bila privremeno ta tako kažemo zagušena, vatrogasci su je očistiti dijelom i ispituju upojnost same te jame, očistit ćemo u suradnji sa Hrvatskim vodama i širi prostor oko same jame i Hrvatske vode su preuzele obavezu da će temeljem nekog tehničkog rješenja izraditi neke manje građevinske radove na tom području i nadamo se da ćemo sa tim rješenjem postići bolju odvodnju oborinskih voda na tom području.“

Marko Paliaga: „Hvala na pitanju. Što se tiče samih rokova još je prerano govoriti o rokovima obzirom da je ugovor još važeći i dinamički je realizacija bazena na nekih 65, 66%. U dinamici izvođenja postoje određena kašnjenja zbog nabave materijala i zbog otežanih okolnosti koje su bili vezani uz Covid-19 i smanjenja radne snage na gradilištima. Iako imamo druga gradilišta, gdje je čak i strana radna snaga, pa puno bolje funkcioniraju neovisno o Covidu, ali ovo je očito ovakvo, dosta kompleksno i zahtjevno, sa puno obrtnika, sa puno završnih radova, sa puno opreme, možda jedan od najkompleksnijih projekata uz uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Cuvi koja su se radili u ovakvom obimu i u ovakvom obliku, dakle uz financiranje javnim novcem.

Predviđeni probni rad je 01.07., do 01.10. bi trebali završiti sa probnim radom, dobiti sve parametre i ukloniti sve nedostatke i pustiti gradski bazen i dio tog kompleksa koji se odnosi na bolnicu „Martin Horvat“ u promet. To je za sada očekivani cilj i to je za sada očekivani plan. Ukoliko bude nekih nepredviđenih događaja i aktivnosti na gradilištu, ti rokovi će se pomicati, a svi rokovi opravdano se pomiču uz dopuštenje nadzornog inženjera, a neopravdano se normalno sankcioniraju penalima i drugim ugovornim kaznama. Hvala.“

Zoran Bešenić: „Buon giorno a tutti, la mia domanda la seguente: građani su me zamolili da vas pitam da li je Grad upoznat sa terenskim planom Hrvatskog telekoma u postavljanju širokopojasnog optičkog kabla sukladno ugovoru potpisanom u 2. mjesecu 2020. godine kao sporazum o partnerstvu i provedbi projekta izgradnje mreže širokopojasnog interneta na području grada Rovinja-Rovigno? Pitam to s obzirom da su udaljena naselja kao što je Centener i rjeđe naseljena kao bolnica i Borik već dobili isti, dok su naselja sa gušćom naseljenošću stanovništva i privrednih subjekata kao što su Lamanova i područje oko Zagrebačke ulice još bez internetske infrastrukture. Smatramo da bi Grad trebao biti upoznat s prostornom i terminskom dinamikom radova na postavljanju optičkog kabla te i sam biti uključen aktivnije u njezino donošenje. O tome bi naravno također trebalo obavijestiti građane na svojim službenim internetskim stranicama. Grazie, hvala.“

Maria Črnac Rocco: „Počet ću sumnjati da imam mikrofone u uredu obzirom da smo jučer razgovarali sa predstavnikom Hrvatskog telekoma da slijedeći tjedan idemo sa informacijom za javnost obzirom da su odabrani izvođači radova, iako sad još teče rok za žalbu itd. Uglavnom slijedeći tjedan idemo sa objavom za javnost vezano za informaciju na cijelom području PRŠI-ja Rovinj i područje grada Rovinja-Rovigno i općina Bale-Vale te Kanfanar, Žminj i Grad Vodnjan-Dignano i općina Svetvinčenat. Slijedeći tjedan očekujte cjelovitu informaciju i vi i cjelokupno građanstvo.“

Marko Paliaga: „Ovo što je pročelnica Maria Črnac Rocco rekla radi se o sasvim novom projektu koji je financiran od Europske unije, ali moramo napomenuti da je i sada već 3 godine u tijeku projekat obnove optike koju ste vidjeli da se radi na Valbruni sjever, da se radi i dalje na Centeneru i u tom sklopu su rađene određene modernizacije za naselje Monfiorenzo i Gripole. Grad je svakako involviran, imamo cijeli dinamički plan o svim radovima, mi izdajemo dozvole za prekope, dozvole za priključenja i određujemo koliko i kako će se sanirati gradske javne površine tako da smo u svakom trenutku informirani. Sudjelujemo u svim postupcima i svi građani ispred kojih su se vršili radovi su imali informaciju o kakvim se radovima radi, koji su rokovi, kad će završiti i u tom smislu za sada je suradnja mogu reći puno bolja unatrag 10-tak ili 15-tak godina, a podsjetiti ću da je Hrvatski telekom bio u stotine tisuća navrata zamoljen da se uključi u sklopu europskog projekta izgradnje kanalizacije i pročistaća, da se uključi sa svojom infrastrukturom, da se uključi na gradilište sa svojom građevinskom dozvolom i sada zapravo uopće ne bi bilo potrebe ponovnih prekopa ili ponovnog prekopavanja, a referiram se na naselje Cocaletto, referiram se na naselje Monfiorenzo i Gripole koji su jednim dijelom bili dio manjega projekta N-216 prije 6 godina kada postoje i zapisi i održani sastanci kada je bila prilika da se ta naselja u potpunosti riješe sa *fiber to home* priključcima jer su sva naselja bila otkopana. Na ovaj način će se sada i ta naselja koja imaju relativno novi asfalt i nove asfaltne zastore ponovno prekopavati jer mi kao Grad nemamo mogućnosti da u nekom trenutku određenoga javnoga infrastrukturaša prisilimo, odnosno da mu nametnemo da se mora sa svojom infrastrukturom uključiti ukoliko to nije u njegovoj investicijskoj dinamici. Hvala.“

Maria Blažina: „Dobar dan svima, buon giorno a tutti. Riječ je o lučici u Bolničkom naselju istok tzv. Mandrač gdje pojedini građani koji tamo žive imaju vezove. Prije godinu dana njima je pristupila Lučka uprava sa intencijom da se lučica sredi, da se ti vezovi srede i da se sklopi nekakav ugovor. Međutim, pozvani su na iskaz interesa za ugovor, međutim, nakon toga su pregovori stali i oni više nemaju nikakvu informaciju da li je lučica zapravo u planu, da li je uređenje tih vezova, produbljenje recimo dubine u planu ili nije i ako jeste kada će se i na koji način nastaviti realizacija? Hvala.“

Marko Paliaga: „Hvala lijepa na pitanju. Kao što znate cijeli lučki promet, lučko područje je u ingerenciji županijske ustanove za upravljanje tom vrstom područja, a to je naša Lučka uprava Rovinj i ravnatelj Lučke uprave je svakako mene upoznao sa određenom problematikom koja se nalazi na tom dijelu i o kojoj govorimo u tom dijelu. Činjenica je da je to i prije bio dio lučkoga područja, ali se čekalo pristupanje izgradnji sjeverne luke kako bi se onda i taj manji dio investicije regulirao i riješio, a i činjenica je da je tamo bila jako puno, odnosno da su bili svi vezovi koji nisu imali normalan ugovor o korištenju, reguliran u skladu sa zakonom i propisom sa Lučkom upravom. Na isti način će se pristupiti sanaciji Mandrača, na isti način kao što se pristupilo izgradnji sjeverne luke, sa projektima, jedan dio projektne dokumentacije je već

spreman i on je u fazi pripreme, a točna dinamika izvođenja ovisit će o nekoliko faktora. Jedan od faktora je financiranje kroz sredstva Ministarstva pomorstva, a drugi faktor je prije svega ishodovanje svih potrebnih dozvola. Tamo smo i u konzervatorskoj zaštiti, trebat će širiti konzervatorsku podlogu, ako nismo taj Mandrač sa konzervatorskom podlogom tretirali, taj detalj ne znam napamet, ali u svakom slučaju u nekom srednjoročnom razdoblju će se pristupiti sanaciji te lučice. Do tada, svi koji su korisnici moraju regulirati svoj status sa Lučkom upravom i u fazi regulacije svog statusa će se vidjeti da li se oni premještaju u Sjevernu luku ili se premještaju u Južnu luku, ovisno kako Lučka uprava ima plan i kako odredi razmještaj brodica. Hvala lijepa.“

Petar Radetić: „Dobar dan svima, buon giorno a tutti. Na neka pitanja koja sam mislio postaviti već je riješeno pa sam uzeo jedno dugo koje sam imao za drugi put. Htio sam pitati vezano za kopanje i prekopavanje šta je u prošlom pitanju nešto odgovarao gradonačelnik, činjenica je da je recimo u jednom dijelu grada tri godine za redom uglavnom u jednom dijelu iste ulice bilo prekopavanje, odnosno kopanje. Prije dvije godine za plin, prošle godine širokopojasni Internet, a sad ove godine se povratni vod pročišćene vode od pročišćivača prema nogometnom igralištu.

Dobro, to su investicije i plaćanje toga nije iz proračuna Grada Rovinja, međutim, vjerojatno se moglo tu nešto napraviti da se spoji neko kopanje pa da se istovremeno ponovno asfaltira cijela ulica, a ne da se plaća dva ili tri puta u tri godine cijeli asfalt iste ulice, a negdje je krpanje ulice, pa bi jednokratno bilo se moglo cijelo asfaltirati. Sada to, recimo da je to problem, ali u redu za stanare koji tamo žive se to riješi i zakrpa na kraju ili asfaltira. Međutim, ovo obavještavanje da će se voditi radovi, evo ja sam svjedok da nitko nije obavijestio građane jer sam ja jedan od građana u toj jednoj ulici gdje je dva puta kopano, a i povezan i sa drugom gdje je treći put, nitko nije ostavio niti u sandučiću neku informaciju o tome, samo smo vidjeli da stavljaju tabele gdje je jednosmjerno, a gdje je zabranjeno i gdje se neće moći prolaziti itd. to je bilo i sad prije 20 ili 15 dana, zadnje. Ali, problem je slijedeći, bez obzira šta su investitori Telekom ili je to Odvodnja pa je bio plin prije dvije godine, oni nađu svog izvođača i postave nadzornog organa. Međutim, činjenica je da ne ostavljaju iza toga prostor u stanju kakav je prije bio i informirao sam se i dobio informaciju da Grad ima osobu, što je i logično da je treba imati, koja nadzire u ime Grada, međutim, ja bih rekao da ne nadzire dovoljno dobro jer da da bi se tražilo da se stvari kvalitetnije riješe nakon završetka posla. Pogotovo je problem u dijelu koji nije direktno ulica nego je na trotoarima jer u nekim prekopima, prelazima npr. kod plina od ceste preko trotoara u dvorište itd. pa bih pitao: da li može Grad sa svojim službama kvalitetnije nadzirati izvršenje tih poslova s ostavljanjem prostora u stanju u kakvom je bio prije toga?

Drugo pitanje bih pitao, gradski prostor bivše gostionice „Stari grad“. Koliko mi je poznato to je, mislim, barem 10-tak godina van funkcije. Znam da je pred nekoliko godina bila informacija u novinama da je konačno Grad uspio povratiti taj prostor. Pošto još uvijek nije u funkciji, mene interesira da li ima nekih problema, koji je problem i koji je razlog šta taj prostor je toliko godina zatvoren pa Grad ne prikuplja zakupninu od njega? Hvala.“

Marko Paliaga: „Hvala lijepa, ja se mogu složiti sa vašom konstatacijom koja je uvijek logična, a to je da bi bilo lijepo da kad se nešto radi da se sve jednom napravi i onda da se više te ulice ne prekopavaju niti saniraju, to je idealan model, gdje god se to moglo imamo takvih velikih pokazatelja je i Carera, tako će biti sutra i trg, dakle na nekim investicijama i na nekim područjima se to uspjelo dogovoriti iz različitih razloga i različitih interesa koji su imali svi sudionici u tim poslovima. Na manjim radovima je

dosta teško spojiti sve vrste izvođenja, prvenstveno zato što nije niti sva projektna dokumentacija u istoj fazi, nisu niti usklađene dozvole u istoj fazi. Vi se sjećate nekakvih prije 15, 20 godina su bile tzv. zlatne godine kada su svi mogli reći imamo investicijsko održavanje pa se onda zapravo bez dozvole radila cijela infrastruktura grada Rovinja, osobito je u tome prvak bio T-com i HEP koji su većinu svoje mreže napravili na taj način kroz investicijska održavanja i gdje god je Grad nešto radio oni su bili na terenu i ugrađivali svoju infrastrukturu, ali to je bilo prvenstveno bez propisane dokumentacije i prvenstveno bez građevinske dozvole što danas više na takav način nije moguće raditi i to je dobro da barem nekih propisa se svi skupa držimo. Ne bih se složio sa vama da ne upravljamo i da ne nadziremo, nije bitno kakav je komentar, nego je bitno tko je procijenio koju situaciju i bilo bi dobro da za pojedine točke se vidi da li stvarno postoji otklon u kvaliteti izvođenja ili ne jer mi imamo i zadužnice i ugovornu kaznu i možemo prisiliti izvođača i vratiti ga natrag na određenu lokaciju ukoliko nešto nije izvedeno ili nije u skladu sa osnovnim uzancama u građevinarstvu i ono što smo mi propisali u uvjetima. Mogući su propusti, naravno, na ovakvom gradu i na ovakvoj površini mogući su propusti i mi smo uvijek voljni saslušati i otkloniti bilo koji nedostatak i zadnjih, koliko je meni poznato, 10 godina se u gradu Rovinju inzistira da se investicije preklapaju, da se uklapaju, da se rade zajednički dinamički planovi, da se radi zajednička projektna dokumentacija ne samo radi izgleda asfaltnog zastora nego radi same kvalitete izvođenja i radi olakšavanja prometa i cirkulacije određenim prometnicama. Prema tome ja bih rekao da stvar imamo pod kontrolom, neke stvari ne možemo imati pod kontrolom, to su tzv. tehničke intervencije kada se događaju tehnički kvarovi koje vlasnici infrastrukture pristupaju, otvaraju gradilište i idu u sanaciju takvih kvarova i to je nešto što je u cijelom svijetu tako jer se ne bi moglo pristupati sanaciji kvarova uz očekivanja tko bi sad još tu se uključivao i nešto investirao.

Ali imate pravo i svakom slučaju u nekom narednom periodu mi ćemo pokušati razraditi puno bolji i efikasniji model praćenja izvođenja radova, osobito sada kad bude došao T-com da se asfalti, javne površine, nogostupi, pristupi kućama na bolji način saniraju, odnosno da se ide u korist građana.

Što se tiče ugovora o zakupu za bivši ugostiteljski objekt „Stari grad“, javni natječaj je bio raspisan, odabran je i najpovoljniji ponuditelj, tamo se pristupilo različitim radovima rekonstrukcije, gradilište odnosno objekt nije stavljen, koliko je meni poznato još uvijek u funkciju zbog određenog financijskog zastoja od postojećih zakupnika, ali ja vjerujemo da će oni brzo to privesti namjeni i taj prostor, stvarno je žalosno, on je od 1997. bio u sudskom sporu i tek prije nekoliko godina je riješen sudski spor gdje su bivši zakupci na sve moguće načine osporavali korištenje Gradu Rovinju iako je evidentno da je prostor bio u vlasništvu Grada Rovinja i bio je predmet natječaja o zakupu. Hvala.“

Petar Radetić: „Ipak vrijeme prebrzo prolazi, ja sam mislio da je bilo kraće vrijeme, a to je 25 godina skoro. Htio sam reći vezano za prvo pitanje kopanja i ponovnog vraćanja u prvobitno stanje. Ja mislim da ne treba samo buduće nego i ono što je prošlo se može još uvijek jer znamo da svaki radovi, ne znam koliko sad točno 3 ili 5 godina se mora popravljati tek kad se ustanovi da nisu kako treba napravljeni. Kad su naši izvođači, sad vidim da Benčić radi neke poslove, ja imam povjerenja jer ipak su tu pa puno kvalitetnije rade, međutim kod Telekoma je to bilo malo lošije i treba natjerati izvođača da izvrši popravke tamo gdje se smatra da to treba učiniti. Hvala.“

Kako više nije bilo vijećničkih pitanja, predsjednik Gradskog vijeća prelazi na rad sjednice po predloženim točkama dnevnog reda.

Ad – 2.

Predsjednik Gradskog vijeća podnosi Izvješće o izvršenom Programu rada Gradskog vijeća grada Rovinja-Rovigno za 2021. godinu, nakon čega Vijeće bez rasprave, jednoglasno, sa 14 glasova „za“, prihvaća

IZVJEŠĆE o izvršenom Programu rada Gradskog vijeća grada Rovinja-Rovigno za 2021. godinu

Ad – 3.

Predsjednik Gradskog vijeća obrazlaže prijedlog Programa rada Gradskog vijeća Grada Rovinja-Rovigno za 2022. godinu.

Dana 24. siječnja 2022. godine pristigli su amandmani Kluba vijećnika SDP-a na prijedlog Programa rada na koje se predlagatelj očitovao kako slijedi:

- da se u terminu travanj – lipanj unese dodatna točka:

„Razmatranje godišnjeg obračuna i Izvješća o radu Mjesnog odbora Rovinjsko Selo“ - Amandman se prihvaća.

- da se terminu srpanj – rujanj unese dodatna točka:

„Odluka o dodjeli počasti, nagrada i priznanja Grada Rovinja-Rovigno“ - Amandman se prihvaća.

Nakon obrazloženja predsjednika Gradskog vijeća prelazi se na glasanje o prihvaćanju prijedloga Programa rada Gradskog vijeća Grada Rovinja-Rovigno za 2022. godinu, nakon čega Vijeće jednoglasno, sa 14 glasova „za“, donosi

PROGRAM RADA Gradskog vijeća Grada Rovinja-Rovigno za 2022. godinu

Ad – 4.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gđu. Mariu Črnac Rocco, pročelnicu Ureda Gradskog vijeća i gradonačelnika da obrazloži prijedlog Odluke o raspoređivanju sredstava za financiranje političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Rovinja-Rovigno za 2022. godinu.

Dana 24. siječnja 2022. godine pristigao je prijedlog Kluba vijećnika SDP-a na koji se predlagatelj očitovao kako slijedi:

Uz određenu modifikaciju od strane predlagatelja, prihvaća se prijedlog SDP-a da se u prijedlogu Odluke o raspoređivanju sredstava za financiranje političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Rovinja-Rovigno za 2022. godinu, u članku 3. iza stavka 1. doda novi stavak, na način da sada glasi:

„Raspoređivanje i isplata sredstava za financiranje odnosi se i na članove Gradskog vijeća koji su izabrani na dopunskim izborima koje raspisuje Vlada Republike Hrvatske za predstavnike nacionalnih manjina radi ostvarenja odgovarajuće zastupljenosti nacionalnih manjina u predstavničkom tijelu.“

Nakon provedene rasprave u kojoj sudjeluju Petar Radetić i Maria Črnac Rocco, Vijeće jednoglasno, sa 14 glasova „za“, donosi

ODLUKU o raspoređivanju sredstava za financiranje političkih stranaka zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Rovinja-Rovigno za 2022. godinu

Ad – 5.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gđu. Ivu Vuljan Apollonio pročelnicu Upravnog odjela za financije, proračun i naplatu prihoda da obrazloži prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o gradskim porezima, nakon čega Vijeće bez rasprave, jednoglasno, sa 14 glasova „za“, donosi

ODLUKU o izmjeni Odluke o gradskim porezima

Ad – 6.

Izvješće o korištenju proračunske zalihe u Proračunu Grada Rovinja-Rovigno za mjesec prosinac 2021. godine nije trebalo posebno obrazložiti te Vijeće, bez rasprave, sa 14 glasova „za“, prihvaća

IZVJEŠĆE o korištenju proračunske zalihe u Proračunu Grada Rovinja-Rovigno za mjesec prosinac 2021. godine

Ad – 7.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gđu. Tanju Mišeta, pročelnicu Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i izgradnju i gosp. Želimira Laginju, predsjednika uprave Komunalnog servisa d.o.o. Rovinj da obrazlože prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području grada Rovinja-Rovigno.

U propisanom roku od strane Kluba vijećnika SDP-a pristigle su primjedbe, prijedlozi i amandmanu na predmetnu Odluku na koje se predlagač očitovao kako slijedi:

1. POGLAVLJE 3. - NAJMANJA UČESTALOST ODVOZA OTPADA PREMA PODRUČJIMA

Članak 6.

Predlažemo da se u stavku 1. točka 2. i 3. riječi „najmanje jednom“ zamjene sa riječima „najmanje dva puta“ u obračunskom razdoblju.

Obrazloženje:

Smatramo da je pražnjenje spremnika navedenih pod točkom 2. i 3. treba prazniti barem svaka dva tjedna.

Do sada se to prazni jednom tjedno.

- **prihvaća se prijedlog**

2. POGLAVLJE 5. - STANDARDNE VELIČINE I DRUGA BITNA SVOJSTVA SPREMNIKA ZA SAKUPLJANJE OTPADA

Članak 11.

Predlažemo da se stavak (1) i (2) mijenjaju te da glase:

(1) Davatelj usluge omogućuje korisnicima usluge odabir jednog od spremnika iz stavka 1. članka 10. u skladu s njihovim realnim potrebama za najdulji broj dana između dva odvoza.

(2) Korisnici iz kategorije kućanstvo mogu odabrati spremnik odgovarajuće veličine primjeren njihovim potrebama.

Obrazloženje:

U sadašnjem prijedlogu stavka (2) se nameće kriterij prema broju članova kućanstva, pa se kućanstvu sa 4 člana nameće spremnik od 120 l, a ukoliko ima kućanstvo 1 člana više onda bi ga se zadužilo s dvostruko većim spremnikom – 240 l.

Intencija Zakonodavca je da se smanjuje količina komunalnog otpada, pa je i definirano da davatelj i korisnik usluge uređuju međusobne odnose, što podrazumijeva i ravnopravno dogovaranje veličine spremnika.

- **ne prihvaća se primjedba**

Obrazloženje:

Sukladno čl. 81. Zakona, standardna veličina i druga bitna svojstva spremnika moraju se odrediti tako da je spremnik primjeren potrebi pojedinog korisnika usluge. Temeljem navedenog, u čl. 11. i čl. 12. Odluke, predložene su smjernice za određivanje volumena spremnika sukladno dokumentiranom iskustvu i postojećoj evidenciji Davatelja usluge o proizvedenoj količini otpada, temeljem uvida na terenu i poštujući načelo „onečišćivač plaća“, te najmanju učestalost odvoza otpada za miješani komunalni otpad, jednom tjedno.

Članak 12.

Predlažemo da se stavak (1) mijenja te da glasi:

(1) Korisnik usluge iz kategorije korisnika koji nije kućanstvo ima mogućnost izbora jednog od raspoloživih standardnih veličina spremnika, više spremnika ili posebnog spremnika odnosno veličine obračunskog volumena temeljem zasebnog ugovora uz uvažavanje svojih realnih potreba prema vrsti djelatnosti i slično. Obračunski volumen spremnika utvrđuje se temeljem vrste djelatnosti i ostalih kriterija.

Stavak (2) predlažemo da se briše, a stavci (3), (4) i (5), da postanu (2),(3) i(4).

Obrazloženje:

U stavku (1) prijedloga predlaže se brisanje „smjernica davatelja usluga“. Drugim riječima, Davatelj usluge ne dogovara sa korisnikom usluge potrebnu veličinu spremnika, već mu određuje veličinu spremnika ovisno o broju članova obitelji i kapaciteta kreveta ako se radi o malim iznajmljivačima, odnosno o drugim grupama djelatnosti, što je definirano u stavku (2) kojeg predlažemo da se briše. Primjera radi: U članku 11. stavku 2. točka 4. kućanstvu od 5 i više članova – nameće se spremnik veličine min. 240 l, isto kao i Mali iznajmljivač od 5 i više članova obitelji s kapacitetom postelja do 10 osoba, ali ako ima 11 postelja onda treba imati spremnik veličine min. 360 l. Slično je i kod drugih djelatnosti gdje se na primjer za ugostiteljske objekte koji imaju do 9 stolova nameće spremnik od 660 l, a ukoliko ima 10 stolova onda treba imati spremnik dvostruko veći, odnosno 1100 litara. I ovdje ponovno ističemo je Zakonom definirano da davatelj i korisnik usluge uređuju međusobne odnose kako bi se maksimalno smanjila količina proizvedenog otpada, što podrazumijeva i dogovaranje veličine spremnika. Upravo omogućavanjem odabira veličine spremnika na to će se s motivirati korisnike usluge.

- **ne prihvaća se primjedba**

Obrazloženje:

Davatelj usluge utvrđuje smjernice i kriterije za određivanje volumena spremnika za određenu kategoriju korisnika »koji nije kućanstvo«, sukladno postojećim pokazateljima proizvedene količine miješanog komunalnog otpada u sličnim djelatnostima, kapacitetima korisnika, temeljem uvida na terenu, dokumentiranog iskustva, poštujući načelo »onečišćivač plaća«.

3. POGLAVLJE 7. - IZNOS CIJENE OBVEZNE MINIMALNE JAVNE USLUGE S OBRAZLOŽENJEM NAČINA NA KOJI JE ODREĐENA TE CIJENA JAVNE USLUGE

Članak 16.

U amandmanima na Odluku koja je skinuta sa dnevnog reda 8/21, sjednice Gradskog vijeća predložili smo da se Glava 7. Odluke kompletno izmijeni, odnosno da cijena obvezne minimalne javne usluge bude određena u skladu sa Zakonom o gospodarenju otpadom (NN 84/21), člankom 66. stavkom (1) točkom 6. koja glasi:

...

„6. iznos cijene obvezne minimalne javne usluge s obrazloženjem načina na koji je određena“ ...

Također smo predložili da cijena obvezne minimalne javne usluge (OMJU) bude 50 kn za kategoriju kućanstvo i 100 kn za korisnika koji nije kućanstvo.

Evidentno je da je Cijena obvezne minimalne javne usluge korigirana, ali i dalje nije obrazložena. U čl. 16. predloženo stoji:

1. 55,00 kn bez PDV-a za obračunsko razdoblje (tj. mjesečno) za korisnike iz kategorije „kućanstvo“
2. 150,00 kn bez PDV-a za obračunsko razdoblje (tj. mjesečno) za korisnike iz kategorije „korisnik koji nije kućanstvo“.

Uzimajući u obzir i predložena umanjivanja u čl. **33**, smatramo da su ovako predložene minimalne cijene prihvatljive, uz davanje detaljnijeg obrazloženja iznosa i udjela cijene OMJU u ukupnom prihodu i troškovima. Potrebne prihode za pokriće troškova poslovanja davatelj usluge trebao bi ostvariti naplatom sakupljenog i zbrinutog komunalnog otpada, prema načelu „onečišćivač plaća“

- **ne prihvaća se primjedba**

Obrazloženje:

Člankom 66. stavkom 1. podstavkom 6., Zakona propisano je da Odluka o načinu pružanja javne usluge, koju donosi Predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave mora sadržavati iznos cijene obvezne minimalne javne usluge s obrazloženjem načina na koji je određena, stoga se izračun cijene obvezne minimalne javne usluge ne propisuje kao obveza.

Obrazloženje načina na koji je određena cijena obvezne minimalne javne usluge navedeno je u Prilogu Odluke, sukladno navedenim zakonskim odredbama.

4. POGLAVLJE 13. - ODREDBE O UGOVORNOJ KAZNI

Članak 30., (6) i 31.

Smatramo da je **članak 31. greškom ostao NEOBRISAN**, jer su ugovorne kazne definirane u članku 30. ove Odluke. Posebno je neprihvatljiv stavak (1) navedenog članka koji glasi: „(1) Korisnik usluge dužan je platiti ugovornu kaznu u iznosu godišnje

cijene obvezne minimalne javne usluge obračunane korisniku za slijedeće postupanje protivno Odluci:" i u suprotnosti je sa stavkom 7. članka 30. koji glasi:

„(7) Iznos ugovorne kazne za pojedino postupanje definira se u cjeniku usluga, a mora biti razmjeran troškovima uklanjanja takvog postupanja odnosno najviše do iznosa godišnje cijene minimalne javne usluge obračunane za kategoriju korisnika usluge u koju je korisnik razvrstan.“

Obrazloženje:

Prema sadašnjem prijedlogu cijene OMJU, ugovorna kazna prema čl. 31. bila bi za korisnike iz kategorije „kućanstvo“ (55x12x1,13)=745,8 kuna, a za korisnike iz kategorije ne kućanstvo (150x12x1,13) =2.013,00 kuna.

Smatramo da kazna mora biti proporcionalna nastaloj šteti, međutim ukoliko bi ostao na snazi st. 1 čl. 31. svaka kazna bi bila određena u maksimalnom iznosu 745,8 kn, odnosno 2.013,00 kn, neovisno o realno nastalom trošku, što nije u skladu sa Zakonom o gospodarenju otpadom, Članak 72. Stavak (2)

- **Djelomično se prihvaća primjedba u slijedećem djelu:**

- 1. Odredbe stavka (6), Članka 30. su omaškom uvrštene u krivi Članak., te se iste brišu iz članka 30. i uvrštavaju se u članak 31, tako da Članak 31. sada glasi:**

„Članak 31.

~~(1) Korisnik usluge dužan je platiti ugovornu kaznu u iznosu godišnje cijene obvezne minimalne javne usluge obračunane korisniku za slijedeće postupanje protivno Odluci:~~

(1) Ukoliko korisnik usluge postupa protivno Ugovoru te se ne pridržava odredbi ove Odluke i Općih uvjeta javne usluge, Davatelj usluge ima pravo na naplatu ugovorne kazne za slijedeće slučajeve:

1. kad u Izjavi o korištenju javne usluge ili zahtjevu za izmjenu Izjave unese lažne podatke;
2. kad ne predaje komunalni otpad Davatelju javne usluge (ne zaduži spremnik za miješani komunalni otpad i/ ili izjavljuje da trajno ne koristi nekretninu) a temeljem podataka očitavanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, pitke vode ili na drugi način Davatelj usluge nepobitno utvrdi da korisnik javne usluge ipak koristi nekretninu;
3. ako u roku od petnaest (15) dana od početka korištenja novoizgrađene nekretnine, odnosno posebnog dijela nekretnine ili prava korištenja takve nekretnine, odnosno posebnog dijela takve nekretnine, o istome pisanim putem nije izvijestio Davatelja usluge;
4. ako ne dostavi Davatelju usluge pisanim putem obavijest o promjeni podataka iz Izjave ili promjeni namjene prostora ili djelatnosti u roku od petnaest (15) dana od dana kad je nastupila promjena;
5. kad nepropisno odlaže otpad pored spremnika, ostavlja više otpada od ugovorenog volumena spremnika;
6. kad u spremnik za reciklabilni otpad odlaže otpad druge vrste do one koja se smije odlagati u taj spremnik sukladno uputama na oznaci spremnika;
7. kad u spremnik za miješani komunalni otpad odlaže opasne tvari, problematičan otpad ili otpad koji se može reciklirati, a koji je nije prikladan za odlaganju u spremnik za miješani komunalni otpad;
8. za ne predaju miješanog komunalnog otpada barem jednom u tri (3) mjeseca a utvrđeno je da koristi nekretninu;

9. kad ošteti ili uništi spremnik za komunalni otpad;
11. ako ne omogući Davatelju usluge označavanje spremnika odgovarajućim natpisom i oznakom;
12. kad odjavi javnu uslugu, a dokazano je da se nekretnina koristi; ili se nekretnina ne koristi, a nije dostavljen dokaz – obračun potrošnje vode ili obračun potrošnje električne energije odabranog isporučitelja;
13. kad nepropisno odbacuje otpad u okoliš ili na javne površine;
14. kad spaljuje otpadne materijale u peći ili na otvorenom, osim ako se radi o čistom otpadnom papiru za potpalu, suhom sirovom otpadnom drvu koje nije tretirano nikakvim opasnim tvarima ili drugom osušenom otpadnom biljnom materijalu pogodnom za loženje;
15. ne koristi javnu uslugu na području na kojem se nalazi nekretnina korisnika usluge na način da proizvedeni komunalni otpad predaje putem zaduženog spremnika
16. ne omogućava Davatelju usluge pristup spremniku na mjestu primopredaje otpada kad to mjesto nije na javnoj površini,
17. postupa s otpadom na obračunskom mjestu korisnika usluge na način koji dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,
18. postupa s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu korisnika usluge suprotno Zakonu i Odluci, te kad više korisnika koristi zajednički spremnik zajedno s ostalim korisnicima usluge na istom obračunskom mjestu ne ispunjava obveze nastale zajedničkim korištenjem spremnika,
19. ne predaje opasni komunalni otpad u reciklažno dvorište ili mobilno reciklažno dvorište odnosno ne postupa s istim u skladu s propisom kojim se uređuje gospodarenje posebnom kategorijom otpada, osim korisnika koji nije kućanstvo,
20. ne predaje odvojeno miješani komunalni otpad, reciklabilni komunalni otpad, opasni komunalni otpad i glomazni otpad,
- ~~7. ne predaje odvojeno biootpad ili kompostirati biootpad na mjestu nastanka,~~
21. ne dostavi Davatelju usluge ispunjenu Izjavu o načinu korištenja javne usluge.

(2) Iznos ugovorne kazne za pojedino postupanje definira se u cjeniku usluga, a mora biti razmjerni troškovima uklanjanja takvog postupanja odnosno najviše do iznosa godišnje cijene minimalne javne usluge obračunane za kategoriju korisnika usluge u koju je korisnik razvrstan.

(3) Na pitanja ugovorne kazne koja nisu uređena Zakonom i Odlukom primjenjuju se odredbe kojima se uređuju obvezni odnosi.“

Obrazloženje:

Sukladno stavku (2), članku 72. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21), Korisnik usluge dužan je platiti ugovornu kaznu, „...a najviše do iznosa godišnje cijene obvezne minimalne javne usluge obračunane korisniku...“, uključujući kriterij umanjavanja cijene javne usluge.

Navedena je odredba iz Članka 31. (2), Odluke, u skladu sa odredbom propisanu Zakonom.

5. POGLAVLJE 15. - KRITERIJI ZA UMANJENJE CIJENE JAVNE USLUGE

Članak 33.

Kriteriji za umanjavanje cijene javne usluge navedeni u članku 33. Odluke, u stvari predstavljaju umanjavanje cijene OMJU ovisno o veličini spremnika, ali nema kriterija za umanjavanje po osnovama navedenim u članku 73. Zakona koji glasi da:

„Kriteriji za umanjene cijene javne usluge moraju poticati korisnika da odvojeno predaje bio otpad, reciklabilni komunalni otpad, glomazni otpad i opasni komunalni otpad od miješanog komunalnog otpada te da, kad je to primjenjivo, kompostira bio otpad.“

Prijedlog: Neovisno o umanjenu koje je jednako za sve korisnike i uvjetovano veličinom spremnika smatramo da treba predvidjeti i dodatno umanjene cijene po osnovi smanjenja količine i kvalitetnog zbrinjavanja otpada.

- **ne prihvaća se primjedba**

Obrazloženje:

Kriteriji umanjene cijene javne usluge moraju poticati korisnika javne usluge da odvojeno predaju reciklabilni komunalni otpad (otpadni papir i karton, otpadna plastika, otpadni metal, otpadno staklo, otpadna ambalaža) biootpad, glomazni otpad, opasni komunalni otpad od miješanog komunalnog otpada, te kada je to primjenjivo, kompostiraju biootpad, s ciljem stvaranja manjih količina miješanog komunalnog otpada, čime se doprinosi smanjenju opterećenja sustava gospodarenja otpadom i uzročno-posljedično smanjenju pritiska na okoliš.

Svi korisnici razvrstani u kategoriju korisnika »kućanstvo« i kategoriju korisnika koji »nije kućanstvo«, kako bi ostvarili pravo na umanjene cijene minimalne javne usluge, sukladno navedenim iznosima, moraju zadovoljiti kriterij odvojenog predavanja reciklabilnog komunalnog otpada, glomaznog otpada i opasnog otpada od miješanog komunalnog otpada, što će se dokazati iz evidencije Davatelja usluge.

Zakonodovac propisuje plaćanje penala, odnosno tzv. »poticajne naknade« za jedinicu lokalne samouprave, kao mjere kojom se potiče jedinica lokalne samouprave da, u okviru svojih ovlasti, provede mjere kojima se smanjuje udio miješanog komunalnog otpada u komunalnom otpadu koji nastaje na području jedinice lokalne samouprave.

Upravo su kriteriji umanjene cijene minimalne usluge iz Članaka 33. Odluke, jedna od mjera kako bi se izbjegli penali, poštujući načelo »onečišćivač plaća«, odnosno, korisnik koji proizvodi manju količinu miješanog komunalnog otpada, uz uvjet da ispravno odvaja otpad i sudjeluje u recikliranju otpada, na način da koristi spremnike za odvojeno prikupljanje reciklabilnog i biorazgradivog komunalnog otpada, ima pravo na kriterij umanjene cijene minimalne javne usluge kako je određeno člankom 33.

Grad Rovinj-Rovigno je započeo sa sustavom »vrata do vrata« još 2010.godine, putem individualiziranih spremnika u svrhu sprječavanja nastanka otpada, sukladno ciljevima EU i zakonskoj regulativi RH, a kako bi doprinieli prelasku Hrvatske na kružno gospodarstvo s ciljem smanjenja stvaranja komunalnog otpada te preobrazbu otpada u visokokvalitetne sekundarne sirovine, ugrađene u nove proizvode.

Slijedom toga, pokrivenost korisnika s individualiziranim spremnicima za odvojeno prikupljanje reciklabilnog komunalnog otpada vrlo je visoka, gotovo stopostotna.

Uzimajući u obzir »turizam« kao lokalnu osobnost Grada Rovinja-Rovigno, te proizvodnju većih količina tzv. »turističkog otpada« za vrijeme trajanja turističke sezone«, kao otegotnu okolnost, grad s titulom višestrukog šampiona hrvatskog turizma, upravo je dosadašnjim konstruktivnim mjerama u gospodarenju otpadom po principu kružnog gospodarstva, postigao smanjenje miješanog komunalnog otpada za 23% u 2021. u odnosu na 2019.godinu, stopu odlaganja otpada na odlagalištima od 0%, te stopu odvojeno prikupljenog otpada od 42%.

Cilj Odluke je uspostava javnog, kvalitetnog, postojanog i ekonomski učinkovitog sustava sakupljanja komunalnog otpada na području Grada.

Novom Odlukom se prvenstveno potiče korisnike javne usluge da generiraju manje količine miješanog komunalnog otpada te da predaju otpad, odvojeno po vrstama, kako bi se postigao veći stupanj recikliranja otpada kao korisnih sirovina, te kako bi se smanjila količina miješanog komunalnog otpada na području Grada Rovinja, smanjio udio biorazgradivog otpada u nastalom miješanom komunalnom otpadu te izbjeglo plaćanje tzv. „poticajne naknade“ -kazne sukladno propisanim uvjetima Europske Direktive i Zakona o gospodarenju otpadom RH.

Provedena je rasprava u kojoj sudjeluju Marčelo Mohorović, Maria Blažina, Goran Subotić, Robert Mavrić, Petar Radetić, Marko Paliaga i Emil Nimčević nakon čega Vijeće jednoglasno, sa 14 glasova „za“, donosi

ODLUKU

o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području grada Rovinja-Rovigno – u prvom čitanju

Ad – 8.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gosp. Želimira Laginju, predsjednika uprave Komunalnog servisa d.o.o. Rovinj da obrazloži prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti javnih tržnica na malo (tržni red).

Provedena je kraća rasprava u kojoj sudjeluju Petar Radetić i Želimir Laginja, nakon čega Vijeće sa 12 glasova „za“ i 2 glasa „suzdržan“, daje

PRETHODNU SUGLASNOST

na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti javnih tržnica na malo (tržni red)

Ad – 9.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gosp. Ivana Žagara iz Upravnog odjela za upravljanje imovinom i geodetske poslove da obrazloži prijedlog Zaključka o otkupu poslovnog prostora za potrebe stavljanja u funkciju ambulante u Rovinjskom Selu.

Nakon kraće rasprave u kojoj sudjeluju Goran Subotić i Marko Paliaga, jednoglasno, sa 14 glasova „za“, donosi

ZAKLJUČAK

o otkupu poslovnog prostora za potrebe stavljanja u funkciju ambulante u Rovinjskom Selu

Ad – 10.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gđu. Tanju Laginja iz Upravnog odjela za upravljanje imovinom i geodetske poslove da obrazloži prijedlog Zaključka o utvrđenju najpovoljnijeg ponuditelja na natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Rovinja-Rovigno nakon čega Vijeće bez rasprave, jednoglasno, sa 14 glasova „za“, donosi

ZAKLJUČAK

o utvrđenju najpovoljnijeg ponuditelja na natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Rovinja-Rovigno

Ad – 11.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gđu. Tanju Laginja iz Upravnog odjela za upravljanje imovinom i geodetske poslove da obrazloži prijedlog Odluke o izboru najpovoljnije ponude za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području grada Rovinja-Rovigno, nakon čega Vijeće bez rasprave, jednoglasno, sa 14 glasova „za“, donosi

ODLUKU

o izboru najpovoljnije ponude za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području grada Rovinja-Rovigno

Završeno u 12,45 sati.

Napomena: tonski snimak ove sjednice predstavlja sastavni dio zapisnika koji se čuva u Uredu Gradskog vijeća i gradonačelnika.

Zapisničarka

Ines Herak

Predsjednik
Gradskog vijeća
Emil Nimčević