

ZAPISNIK

sa 3/19. sjednice Gradskog vijeća grada Rovinja-Rovigno održane 21. svibnja 2019. godine u velikoj sali Doma kulture u Rovinju-Rovigno, Trg maršala Tita 3, s početkom u 10,30 sati.

Prisutni: Valerio Drandić, Jadranka Andrijević, Elida Knežević, Predrag Mamontov, Robert Mavrić, Marčelo Mohorović, David Modrušan, Emil Nimčević, Marinko Rade, Emil Radovan, Tiziana Zovich Stanić, Goran Subotić, Nijaz Burgić, Suad Salkić, Petar Radetić, Sergio Rabar, Snježana Štefanić Hoefel

Sjednici prisustvuju: Marko Paliaga, Marino Budicin, Kristijan Damijanić, Maria Črnac Rocco, Mojmir Pavić, Iva Vuljan Apollonio, Martina Čekić Hek, Edita Sošić Blažević, Ivan Begić, Tanja Mišeta, Mirjana Bratulić, Evilijano Gašpić, Ognjen Pulić, Želimir Laginja, Roberto Krevatin, Mauricio Božić, Marija Smolica, Abedin Ramadani, Dubravka Svetličić, Branko Rajko, Donald Schiozzi, Boris Biletić te predstavnici tiska i medija.

Zapisničar: Ines Herak

Sjednicom predsjedava gosp. Valerio Drandić, predsjednik Gradskog vijeća, koji otvara sjednicu, pozdravlja prisutne i utvrđuje da prisustvuje 17 vijećnika, potrebna većina za donošenje pravovaljanih odluka.

Budući da nije bilo primjedbi na zapisnik sa 2/19. sjednice održane 26. ožujka 2019. godine, isti se potvrđuje.

Prije usvajanja dnevnog reda predložena je nadopuna istog sa novom točkom i to na način da se doda:

- nova točka 21. pod nazivom: „Prijedlog Odluke o ukidanju statusa nerazvrstane ceste kao javnog dobra u općoj upotrebi (k.č. 10125/12 i k.č.10125/13 K.o. Rovinj)“.

Nakon provedenog glasanja Vijeće sa 16 glasova „za“ i 1 glasom „suzdržan“ prihvaća predloženu dopunu dnevnog reda.

Na pitanje predsjednika Gradskog vijeća ima li primjedbi na prijedlog dnevnog reda, za riječ se javio gosp. Petar Radetić te u ime Kluba vijećnika SDP-a istaknuo da su oni kao Klub dali određene primjedbe i prijedloge na točke od 11. do 17. gdje se traži prethodna suglasnost na Opće uvjete isporuke pojedinih komunalnih djelatnosti.

Navodi da se u dobivenom očitovanju vidi da se na primjedbe i prijedloge očitovao Komunalni servis, a ne gradonačelnik kao predlagač, te očitovanje gradonačelnika gdje je rekao da u potpunosti prihvaća njihovo očitovanje. Prihvaćene su neke primjedbe čisto zato što su bile greške, ili je članak izostao ili se nešto odnosilo na druge uvjete ili je nešto treće i sl. Međutim, Klub vijećnika SDP-a i dalje smatra da ti opći uvjeti ovako sastavljeni nisu adekvatni, da nisu za građane razumljivi i da nisu sačinjeni u skladu sa člankom 30. Zakona o komunalnom gospodarstvu kao niti člankom 18. istog Zakona gdje je navedeno konkretno da se to donosi uz sudjelovanje Odluke o komunalnom gospodarstvu i načelo javnosti i drugih općih uvjeta koje mora biti usklađeno i mora biti približeno građanima.

Gosp. Radetić navodi da ukoliko se to smatra definitivnim onda je to čisto formalna stvar, niti je potreban Zakon o komunalnom gospodarstvu niti je Gradsko vijeće potrebno jer je jednostavno dovoljno reći dana je suglasnost, a Klub vijećnika SDP-a je ne žele dati. Odnosno, ako je to definitivno s ovih par prihvaćenih korekcija Klub neće podržati dnevni red, ako se to ne stavi kao prvo čitanje i da predstavnici grada koji su predlagači davanja suglasnosti stanu iza toga, a ne da Komunalni servis to dostavlja Vijeću.

Predsjednik Gradskog vijeća ističe da je predlagač razmatrao primjedbe Kluba vijećnika SDP-a i usvojio one koje su bile od određenog značaja, a za sve ostale primjedbe smatra da su nesuštinskog i više stilskog nego konkretnog karaktera i to je jednostavni razlog zašto se primjedbe nisu usvojile. Predlagatelj ostaje pri tome da svih navedenih 7 točaka sa prihvaćenim izmjenama budu u dnevnom redu i da prihvaćanje, odnosno glasanje bude definitivno.

Za riječ se javio vijećnik Suad Salkić i rekao: „Ovo što je predsjednik Vijeća rekao nije zakonski tako. Zašto? Zato što se nama očituje Komunalni servis, a nije on predlagatelj. Ako je zakon izmijenjen onda uskladimo po zakonu te stavke, a ne da građani ne znaju i nemaju nikakve informacije, a s druge strane predlagatelj podržava očitovanje nekoga tko nema zakonsko pravo, a to je Komunalni servis, da za nešto daje prethodnu suglasnost, za nešto što nije ovo Vijeće uopće uskladilo sa zakonom.“

Gradonačelnik Grada Rovinja-Rovigno daje slijedeće objašnjenje: „Mi danas kao Gradsko vijeće dajemo prethodnu suglasnost na opće uvjete, a usvaja ih Nadzorni odbor. Opći uvjeti odavno postoje i samo se kopiraju. Uvijek su bili dostupni javnosti i uvijek su bili na javnom uvidu poštujući sve propise i sve zakone. Ako u propisu piše da je predlagatelj, odnosno da je komunalno poduzeće predlagatelj, da mi to imamo na prethodnoj suglasnosti, onda tako piše u propisu i ne mogu ja biti predlagatelj kao gradonačelnik niti može biti gradska uprava jer tako ne piše u propisima.

Sada ovdje tko god je od vas slušao stekao je dojam da mi radimo nešto protiv zakona, a mi radimo sve u skladu sa zakonom, a vi niste pročitali propis ili ga krivo interpretirate i sada stvarate zabludu i lažan dojam u javnosti i to nije u redu niti korektno. Možete pogledati sve web stranice unatrag i vidjet ćete da su Opći uvjeti svi prepisani i uvijek su isti i dostupni javnosti.“

Za riječ se javio i vijećnik Sergio Rabar te rekao: „Komunalni servis predlaže, a on ne može predlagati ovoj skupštini, nema ovlasti i nema pravo, nema zakonske osnove. Komunalni servis može predlagati gradonačelniku i njegovim organima, a ne ovoj instituciji Grada Rovinja koja se zove Gradsko vijeće. Prijedloge daje odbornik kao pojedinac, klub i institucije, dakle, gradonačelnik sa svojim.“

Nakon završene rasprave predsjednik Gradskog vijeća daje cjeloviti dnevni red na usvajanje, nakon čega vijeće sa 11 glasova „za“ i 6 glasova „protiv“ usvaja slijedeći

D N E V N I R E D

1. Verifikacija zapisnika sa 2/19. sjednice Gradskog vijeća,
2. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna grada Rovinja-Rovigno za 2018. godinu,

3. Izvješće o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Rovinja-Rovigno za 2018. godinu,
4. Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2018. godinu,
5. Izvješće o radu Gradske knjižnice «Matija Vlačić Ilirik» Rovinj – Biblioteca civica «Matija Vlačić Ilirik» Rovigno za 2018. godinu,
6. Izvješće o radu Javne vatrogasne postrojbe - Unita' pubblica dei vigili del fuoco Rovinj – Rovigno za 2018. godinu,
7. Prijedloga Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića “Neven” Rovinj-Rovigno – Giardino d’infanzia “Neven” Rovinj-Rovigno,
8. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Talijanskog dječjeg vrtića “Naridola” Rovinj – Giardino d’infanzia italiano “Naridola” Rovigno,
9. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dnevnog centra za rehabilitaciju Veruda – Pula,
10. Prijedlog Odluke o dodjeli prostora u Rovinjskom Selu na korištenje Dječjem domu Ruža Petrović iz Pule-Pola,
11. Prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti javnih tržnica na malo,
12. Prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti neprometne signalizacije,
13. Prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti ukopa pokojnika,
14. Prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti odlaganja građevinskog otpada,
15. Prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti prijevoza robe u pješačkoj zoni,
16. Prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti parkiranja na uređenim javnim otvorenim površinama,
17. Prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti parkiranja na uređenim javnim zatvorenim površinama,
18. Prijedlog Zaključka o prodaji građevinskog zemljišta izravnom pogodbom u svrhu rješavanja imovinsko-pravnih odnosa izgrađenih građevina na zemljištu u vlasništvu Grada Rovinja-Rovigno (k.č.9373/3 K.o. Rovinj),
19. Prijedlog Zaključka o utvrđenju najpovoljnijeg ponuditelja na natječaju za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Rovinja-Rovigno (k.č. 2441/10 K.o. Rovinj),
20. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o sportskim građevinama,
21. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa nerazvrstane ceste kao javnog dobra u općoj upotrebi.

Za postavljanje vijećničkih pitanja javljaju se slijedeći vijećnici:

Jadranka Andrijević: „Dobar dan, buon giorno a tutti. Htjela bih postaviti dva pitanja. Prvo pitanje se odnosi na jedinice lokalne samouprave koje su na vrijeme izgradile centre za gospodarenje otpadom i našle se u problemima kad se ustanovilo da gorivo iz otpada nitko ne želi preuzeti, a to je zbog nekorektnog zakonodavnog okvira koji bi županijama garantirao zbrinjavanje bez naknade za preuzimanje. Moje pitanje glasi:

da li će se taj problem odraziti na građane, odnosno na cijenu plaćanja komunalne usluge?

Drugo pitanje, u nedjelju 11. 05. održana je radna akcija u naselju Cocaletto. Želim se u prvom redu zahvaliti svim građanima koji su se odazvali, a najviše najmlađima i najstarijima, te gradskoj upravi i komunalnom poduzeću na potpori. Želja nam je da se svake godine nastave radne akcije u što većem odazivu građana kako bi se očuvalo naselje i pridonijelo da nam bude svake godine još ljepše. Pokazala se potreba postavljanja stola i kupa u blizini igrališta kraj džepnog parkirališta da se mogu mještani naselja sjesti, popričati i družiti. Nadam se da će se nastaviti uređenje pješačke i biciklističke staze do turističkog naselja Veštar. Hvala lijepa.“

Valerio Drandić: „Poštovana vijećnice, na prvo pitanje vezano za problematiku Kaštijuna nastojat ću vam odgovoriti ja, a na slijedeće pitanje će vam odgovoriti službe.

Definitivno problemi koji su prisutni u Centru za gospodarenje otpadom Kaštijun neće se odraziti na cijenu zbrinjavanja otpada, dakle neće se odraziti i neće biti novi teret građanima. Problemi koji trenutno tište Kaštijun su karaktera kako zbrinjavati SRF, dakle gorivo koje se proizvodi u tom centru, a problem je nastao zato što se predugo ili suviše dugo čeka odgovor resornog ministarstva. Ima nekoliko prijedloga kojim pravcem će se zbrinjavati SRF, ne samo iz Pule nego i iz Rijeke i ostalih centara koji su u izgradnji, a ima ih dovoljno, da li će se raditi jedna, dvije ili tri centralne spalionice, odnosno centrale, termocentrale ili će se raditi minicentrale za proizvodnju struje u svakom centru to je odluka koju mora donijeti Ministarstvo zaštite okoliša, a to je tema o kojoj je raspravljala Vlada RH kada je zasjedala u Puli i kada si je uzela za obavezu da će u najkraćem roku dogovoriti tehnologiju zbrinjavanja SRF-a.

Problem je sada jer su to ogromne gomile jer na Kaštijunu prostora nema pa se SRF deponira na prostor oko samog centra gdje prostora doduše ima, ali ne neograničeno i u najskorije vrijeme treba dogovoriti gdje će se SRF kao alternativno gorivo koristiti i upotrebljavati, tako da definitivno taj problem se neće odraziti na cijenu zbrinjavanja.“

Marko Paliaga: „Slobodno možemo reći da ćemo u toku ljeta na zahtjev mještana Cocaletta postaviti i klupe i premjestiti stol i sve ono što je još potrebno. Glede biciklističke staze ili pješačke komunikacije do kampa Veštar, jedan dio dokumentacije za tu stazu je u pripremi, pokušat ćemo kao i za sve dosadašnje biciklističke staze i ove buduće u dogovoru sa Maistrom i sa Županijskom upravom za ceste ići ka tome da imamo određena sufinanciranja kako bi si olakšali to izvođenje, ali zasigurno u narednih dvije do tri godine će i ta biciklistička komunikacija biti sređena. Sada prioritet ima ova koja je započeta prema Valalti i ova koja će se sad započeti graditi prema Villasu, to bi trebalo biti riješeno u ovoj godini, a odmah za iduću godinu će se jedan dio raditi kao dio nogostupa Štange, a jedan dio bi onda mogao se možda već djelomično započeti i sa Veštrom.“

Goran Subotić: „Dobar dan svima. Drago mi je da je prethodna vijećnica, kolegica Jadranka već postavila jedan dio pitanja vezan za Kaštijun, a koji i mene isto jako zanima s obzirom da sam ja i županijski i gradski vijećnik.

Već smo na županijskoj skupštini jako puno puta govorili vezano oko problema Kaštijuna, o tome se govorilo cijelo vrijeme i u gradu i na nivou županije da nema nikakvih problema, da je to najbolja tehnologija, da je to nešto što će nam svima omogućiti i benefit i koristi i da građani neće plaćati veće cijene odvoza smeća. Međutim, građanima je došao račun 300% veći nego što je u prosjeku, oko tri puta veći

nego što je bio prije. Sada je došlo do toga da imamo 400 nedostataka u Kaštijunu koji nisu napravljeni, Kaštijun radi godinu dana i nakon godinu dana je direktor Kaštijuna rekao i priznao te pogreške na koje smo ukazivali cijelo vrijeme. Otpad SRF se gomila, nema dogovora tko će to preuzeti, naravno uz našu naknadu, naknadu građana Istre čekaju se odluke resornih ministarstava i svega toga kako slijedi. Sada treba još nekih, procjena je 16 miliona kuna i kaže se neće povećat se cijene otpada. Do sada svaki put kad je bilo rečeno da neće, na kraju je bilo. Zanima me tko će nadoknaditi tih 16 miliona kuna, iz kojih sredstava jer ako se negdje nadoknadi s druge strane će se morati skidati s nekih drugih stavaka, tako to ide. Netko će morat izgubiti, zanima me kako će to ići i kako će se to projicirati na građane. Sad ste rekli da neće, a netko će morati platiti 16 miliona kuna. To je moje pitanje br.1, a pitanje br. 2 – u šetnji gore pored crkve zanima me da li je plato definitivno gotov ili će ići popločavanje tog platoa na površini kod crkve jer smatram da ovo nije za sada pravo rješenje i uvjeren sam da bi to trebalo još neke ploče staviti jer ipak je to povijesna građevina koja zahtjeva neki vizualni efekt, da to bude ljepše vizualno. To su moja dva pitanja, hvala lijepo.“

Marko Paliaga: „Obzirom da ste i županijski vijećnik onda zasigurno imate i više informacija, čak ja vjerujem i više informacije od mene osobno. Što se tiče Kaštijuna ja bih volio da kad razgovaramo o Kaštijunu da razgovaramo pošteno, a ne opet stipulirajući nešto ili dodajući nešto, stvarajući neku sumnju u javnosti koju niti ovo Gradsko vijeće niti ovi vijećnici, a niti građani ne zaslužuju.

Znači, tehnologiju koju je napravila Istarska županija i koju je napravio Grad Rijeka je odobrila strategijom Vlada RH. Vlada RH je za cijelu Hrvatsku rekla da je to najbolja tehnologija. Nije to rekao niti župan, nije to rekao niti Marko niti Janko, nego je to rekao ondašnji ministar zaštite okoliša. Strategija je usvojena na Saboru i ja mislim da je tada bila naša zajednička koalicijska Vlada i da je kao takva tehnologija usvojena. To što smo mi prvo, kao i uvijek, onda dobivamo ovaj refleks koji zapravo treba imati cijela Hrvatska. Govoriti da je smeće, odnosno otpad poskupio 300%, to nije istina. Cijena otpada se nekada plaćala po kvadratima, sada je usklađena sa brojem osoba, približno usklađena sa brojem osoba.

Činjenica je da naša deponija Lokva Vidotto sa inicijalnim zakopavanjem i zatrpavanjem otpada bez sekundarne reciklaže koju radi Kaštijun je koštala 1 milion i 700 tisuća na godinu. Činjenica je da Kaštijun sa ovom tehnologijom i sa našom primarnom i Kaštijun sa sekundarnom reciklažom košta 7 miliona kuna samo u Rovinju i činjenica je da je to razlog poskupljenja koji je srazmjerno načelo onečišćivač plaća prevaljen i na poduzeća i na obrtnike i na građane. Dakle, nisu samo građani koji plaćaju veću cijenu, nego plaća cijelo gospodarstvo veću cijenu, zato jer imamo i veće troškove i zato jer smo se opredijelili za čist i zdraviji okoliš i zato jer smo se opredijelili za jednu od najmodernijih tehnologija, osim spalionice druga tehnologija za obradu otpada trenutno u Europi ne radi. Preko 400 ovakvih pogona radi u Njemačkoj. Nije da smo mi nešto kupili što ne valja.

Grad Rovinj još uvijek nije suosnivač niti osnivač Kaštijuna. Osnivač Kaštijuna su Istarska županija i Grad Pula. 16 miliona kuna koji su nastali kao dodatni trošak, bilo bi u redu da kažete kako su nastali, a ne da kažete tko će ih platiti. Nastali su kada smo javnom nabavom, ne mi, ne Istra, ne Istarska županija i ne Grad Pula, nego Ministarstvo zaštite okoliša na javnom tenderu odabrala grčku tvrtku. Grčka tvrtka nije ispoštovala ni rokove ni kvalitetu ni radove. Kada su po našem zakonu i po europskom propisu naplaćeni svi penali i kada su naplaćene sve garancije i dalje se iz toga nije moglo refundirati sve ono loše što je bilo u izvođenju. Dakle, nije niti direktor Kaštijuna, čak nije niti bio prisutan na gradilištu, nitko od upravljačke strukture nije mogao utjecati

na izvođača. Bio je međunarodni tender kojeg financira europska komisija. Europska komisija kontrolira tender, kontrolira nadzor, dobili smo ono što smo dobili, a ako je cijena još 16 miliona kuna da se situacija dovede u nultu razinu nakon probnog rada i nakon svega da to radi, onda ćemo to mi svi skupa ponosno i solidarno platiti jer možemo reći da smo jedina županija uz Primorsko-goransku koja je riješila otpad, a ja vas podsjećam odite gdje god želite, odite u Slavonski Brod, odite u Zagreb, odite u Varaždin, Varaždin da vas podsjetim ima već 15 godina sortirane bale po livadi. Kada je bilo baliranje otpada pa ćemo ga dati negdje na obradu i još uvijek taj otpad stoji na livadama. Oдите na Jakuševac pa onda usporedite nas i Jakuševac. Cijena u Zagrebu otpada je gotovo ista kao naša, gotovo ista kao naša, a mi imamo već sustav koji u cijelosti obrađuje otpad. Meni je žao da ministar i kolega Čorić nije održao obećanje u 9. mjesecu jer je njegova obaveza ovih 16 miliona kuna, znači, državna obaveza je 16 miliona kuna jer je tako po ugovoru jer je država nositelj izgradnje, a ne Istarska županija, da to nije ispoštovao. Isto tako mi je jako žao da od svih dogovora i svih sastanaka o kojima vi isto znate i na kojima se bilo se još uvijek nije nametnulo da se SRF mora paliti u cementarama u RH. Dakle, cementara Koromačno uvozi iz svojega sustava SRF iz Milana i pali talijansko smeće ovdje, a naše ne želi prihvatiti jer nam nedostaje jedna uredba. Zar je problem jedna uredba? Jedna uredba se napravi i kaže se da 20% SRF-a mora biti iz RH i problem je riješen. To je namjeran, sada u ovom trenutku, odnos, svih ostalih prema nama. To je cijena koju plaćamo i možda i zbog političkih istupa, možda zbog neslaganja itd., ali ja vjerujem da će se to u skoro vrijeme riješiti i da će se i Kaštijun osposobiti do 100% i da ćemo i SFR riješiti jer nema nikakvoga razloga da se to ne riješi.

Što se tiče vašeg drugog pitanja, izrađeni su projekti, arhitektonski, izvedbeni, građevinski, dobivene su građevinske dozvole, konzervatori su birali završni sloj zajedno sa arhitekticom konzervatoricom i to je konačni izgled trga ispred Sv. Eufemije onako kao što taj trg zaslužuje u maksimalnoj konzervatorskoj zaštiti bez popločenja, bez uvođenja novih elemenata i bez opterećivanja crkve i stepeništa koji su sami po sebi već dovoljno vrijedni. Takva je interpretacija autora i takva je interpretacija Ministarstva kulture i glavnog konzervatora Republike Hrvatske i župe. U nastavku slijedi renoviranje južnoga dijela u onom istom popločenju koje je tamo prisutno i slijedi osposobljavanje rasvjete i osvjetljenja, sve što taj naš objekt i zaslužuje i to ćemo i napraviti. Žao mi je ako vam se podna obloga ne sviđa, ali ona je jednostavno takva završna i konačna. Hvala lijepa.“

Emil Nimčević: „Dobar dan svima, buon giorno a tutti. Prije samog pitanja ja bih htio samo se zahvaliti gradonačelniku što smo konačno nakon desetljeća dobili jedan centar u Rovinju za mlade i naši učenici imaju mogućnost noćnog života i ono što smo sada vidjeli i što smo čuli od naših učenika u školi je da su zadovoljni, sretni i vjerujem i njihovi roditelji i da konačno naša djeca ne moraju odlaziti u noćni život izvan Rovinja.

To je prvo, a slijedeće su pitanja koja su vezana za uređenje našega grada. Obzirom da se približava turistička sezona, puno se radi na sve strane, a to je vjerojatno i oporbi malo žao, ali evo, ja vas moram malo razočarati, mi radimo i trudimo se svakoga dana da naš grad izgleda sve ljepši i sve bolji. Ja imam dva pitanja, a vezana su za uređenje plaže Val de Lesso i plaže u bolnici, pa me zanima u kojoj su fazi i isto tako na gradskom trgu uređenje gradskog sata i Balbijevo luka, hoće li se završiti u roku, odnosno do početka nove turističke sezone. Hvala.“

Tanja Mišeta: „Dobar dan svima, buon giorno a tutti. Radovi na uređenju plaže Val de Lesso, odnosno šetnice Karla Luegera teku prema dinamici koja je ugovorom

prihvaćena, odnosno ista će se realizirati do konca lipnja o. g. Radi se na uređenju šetnice u širini od 3 metra i dužini negdje oko 175 metara. Šetnica će se urediti sa betonskim opločnicima te imat će uređene zelene površine u sklopu same šetnice kao i pristupe plaži. Tu investiciju nam sufinancira Ministarstvo turizma kao nastavak uređenja kompletne zone Val de Lesso koja teče već tri godine. Nastavno na tu plažu uređuje se i plaža u krugu bolnice koja će se također, nadamo se, sufinancirati sredstvima Ministarstva turizma. Istarska županija je i ove godine odredila jedan dio plaže, odnosno nastavak prethodno uređene plaže za osobe s posebnim potrebama tako da će i ona dobiti jednu novu, ljepšu uslugu koju će moći pružati i za druge korisnike, a ne samo one koji borave u samoj bolnici, a koji su počeli u sve većem broju pristizati na tu plažu jer mi smo jedni od prvih koji imaju plažu uređenu za pristup takvim osobama koje imaju posebne potrebe.

Drugo pitanje, vezano za radove na gradskom satu i Balbijevoj luku, također teku prema usvojenom planu, odnosno radovi na Balbijevoj luku biti će zgotovljeni početkom lipnja, odnosno trebali bi biti u prvom tjednu lipnja, a radovi na gradskom satu bit trebali biti okončani do konca lipnja tako da ćemo u samu turističku sezonu ući sa novim objektima koji će zablistati na našem trgu.“

Tiziana Zovich Stanić: „Buon giorno a tutti. Dobar dan.. Tenendo conto che la stagione turistica sta arrivando qui alle porte e gli ottimi risultati conseguiti l'anno scorso sono sicura che anche quest'anno avremo degli ottimi contenuti. Come ha nominato il consigliere Nimčević, e' stato aperto il locale notturno che ha iniziato a lavorare molto bene Sarei interessata a sentire qualcosa a riguardo al cinema all'aperto. Ne ho sentito parlare molto e mi chiedevo di cosa si tratta e se possiamo avere delle informazioni in piu'. Se verra' aperto quest'estate o l'estate prossima. Grazie.

Znači, obzirom da se približavamo turističkoj sezoni i da smo ostvarili dobre, odlične ja bih rekla lanjske rezultate, zanima me da li ćemo ove godine imati neke nove sadržaje? Kao što smo već čuli noćni klub je započeo s radom i to vrlo dobro, a čula sam da se govori o ljetnom kinu pa me zanima o čemu se radi, da li će to krenuti već od ove turističke sezone?“

Edita Sošić Blažević: „Pozdravljam sve prisutne, saluto a tutti presenti. Kao što ste rekli, pripremamo već nekoliko mjeseci zajedno sa Pučkim otvorenim učilištem i Zajednicom Talijana Pino Budicin jednu novu ponudu, jedan novi sadržaj u ljetnim mjesecima koji evo dugo, dugo nismo imali u našem gradu. Ono što bih htjela spomenuti je da ćemo filmski program koji inače kontinuirano imamo u našem gradu u našem kinu/kazalištu Gandusio imat ćemo ga u jednom dijelu tjedna na otvorenom, na ljetnoj terasi Zajednice Talijana, a u drugom dijelu tjedna filmski program bi se i dalje odvijao u našem kazalištu. Naravno, program će biti usklađen ovisno i sa programom Zajednice Talijana koji je tijekom ljetnih mjeseci doista bogat. U svakom slučaju Pučko otvoreno učilište će kao i svaki mjesec tiskati poseban program gdje će se vidjeti koji će se filmski naslovi nuditi. Krenuli bi od 05. srpnja i do kraja kolovoza će ljetno kino biti u funkciji i nadam se da će biti prihvaćeno i da će se nastaviti sa ovim ljetnim sadržajem i u narednim godinama.“

Suad Salkić: „Još jednom dobar dan svima, buon giorno a tutti. Evo, na neka pitanja smo dobili odgovore. Prije svega bih htio reći i pohvaliti neke projekte u gradu, posebno neke pročelnike koji se stvarno trude, međutim pitanja i kritike molim i dalje da se

shvate kao jedan korektor za boljitak jer svi mi i pročelnici i obični građani svi želimo živjeti u lijepom i boljem i sretnijem Rovinju.

Dakle, prije nego što postavim pitanje radi se o slijedećem: nitko nema iz gradske uprave nikakve društvene mreže osim Gradskog vijeća, međutim, ne znam da li je tu, ali ću zamoliti predsjednika Kluba vladajućih da prenese predsjedniku podružnice da malo bolje, iskoristit ću ovu govornicu, kontrolira pojedine svoje članove zbog šovinističkih ispada poput „odite preko Učke, ako vam se ne sviđa“, samo zbog drugog mišljenja, „Učku ćemo zaprti itd.“, radi se konkretno o nekom gosp. Žufiću, rekli su mi da radi u komunalnom.

Moja dva pitanja su slijedeća: Kad uredimo Trg maršala Tita sigurno ćemo promijeniti neke regule u prometu. Međutim, mislim da je vrijeme se da i sad počinjemo navikavati posebice što se tiče dostave. Ovo postaje nepodnošljivo iz razloga što se to vrijeme stvarno mora skratiti. Povećati broj ovih naših gradskih dostavnih vozila jer mi imamo duž ovih ulica koje su tu i na trgu i duž rive da imamo skoro do 10,30 sati kolone automobila, kombija i kamiona. I šta se događa? Tri dolaze u Konzum, jedan može primati, a ova dva piju kavu i prolaze grupe po 50, 100 ljudi s broda i ne mogu proći. Mislim i predlažem da o tome ozbiljno nadležni razmisle da maksimalno vrijeme bude do 08,30 i da nitko ne smije biti osim dostavnih vozila gradskog poduzeća koje će prevoziti. Trg nam je prekrčan.

Moje drugo pitanje je – uređujemo i dosta je to uređeno, daleko je još bolje bilo kad je naš gradonačelnik bio direktor, ali neke ulice Sv. Križ, Švalba, Bregovita i niz malih, sporednih uličica koje idu prema crkvi Sv. Eufemije zbog masa turista, a vi znate da u grad dođe 5 do 10 tisuća ljudi u špici sezone koje danas vidimo i nikad više, jedući i bacajući smeće primijetili su ljudi i građani i pišu mi i obzirom da smo ja i Subotić jedini gradski vijećnici koji žive u starogradskoj jezgri, to doživljavamo i proživljavamo svaki dan. Tako da plaćamo mi taj otpad i sve skupa, ali ulice koje sam naveo Švalba, Bregovita, Sv. Križ su kritične i još neke male. Mislim da moramo naći načina da ipak, ja zahvaljujem, pročelnica je susretljiva, surađuje itd., međutim, nemoguće je da od početka do kraja jedne ulice nema niti jedne kante. Pustimo naše građane, oni će nositi iza svog brekića ili smeće do slijedeće kante, međutim, oni kad idu u grupama od 100, 200 ljudi jedu, nemaju vremena na izletima i to se baca, tu se akumulira masa otpada, istina dolazi se i vozi itd., ali odakle će se odvesti ako nema kanti, pa mislim da se po tom pitanju nešto poduzme.“

Marko Paliaga: „Hvala lijepa. Na vaše prvo pitanje pokušat ću odgovoriti netradicionalno da je sve u skladu sa pravilnikom i odlukom. Dakle, morat ćemo krenuti od uzroka pa ćemo onda doći na potencijalna rješenja. Uzrok je da u zadnjih 5 godina imamo pojačano iznajmljivanje u povijesnoj jezgri, da se otvorila masa ugostiteljskih objekata, da je jako puno obrtnika, poduzetnika proradilo i da možemo kazati da ta povijesna jezgra zasigurno 6 mjeseci živi punim plućima i činjenica je da svi ti objekti i sve to zahtijeva i određenu opskrbu. Činjenica je da smo neka pravila postavili 2001., nešto smo mijenjali 2006. i 2007., nešto smo 2008. dorađivali i znate, ako se sjećate da smo prošle godine uveli i stroži režim, sa početkom 15.06. do Sv. Eufemije, malo iza, do 20. 09. kada se opskrba limitira u jutarnjim satima i kada se kompletan promet u pješačkoj zoni limitira do šest sati kada mogu samo prometovati taksi vozila i to samo na poziv po točno određenu osobu bez čekanja u pješačkoj zoni, a to ćemo i ove godine napraviti.

Činjenica je da smo još nešto uspjeli sa tom pješačkom zonom, na što smo, ja barem jesam, ponosan, a vjerujem i vi, da uspješno, koliko toliko, kontroliramo građevinske radove i da koliko toliko sada kontroliramo radove na kulturnom dobru jer

znamo tko ulazi i kada ulazi i tražimo uvjete od konzervatora, tražimo građevinske dozvole, tražimo sve da bi to odobrili. Možda izgleda malo nedemokratski, ali to je jedini način da ovo što imamo i što nam je ostavljeno u nasljeđe barem pokušamo i sa takvim administrativnim mjerama sačuvati.

Svi vidimo tu gužvu, svaki vaš konkretan prijedlog kad pročitate pravilnik i kada se raspitate kao Klub, svaki vaš konkretan prijedlog, svaka vaša dopuna biti će pomno razmatrana i možemo i zajedno prodiskutirati i vidjeti kako nešto još dodatno ograničiti jer radi se isključivo o ograničenju. Ne možemo kazati da nešto ne radi, kazati onome koji je na vlasti da mijenja i da poslije ima, da tako kažem, sam svoje negativne efekte. Ako se dogovorimo da treba nešto još restriktivnije napraviti onda se dogovorimo svi, cijelo Gradsko vijeće, vi vijećnici, dajte vi kao Klub SDP-a prijedlog mi ćemo ga razmotriti rado i onda skupa sa vama možda i još restriktivniju odluku donijeti. To je odgovor na prvo pitanje.

Što se tiče drugog pitanja, ne znam ako će se direktor Komunalnog servisa uključiti, u svakom slučaju još nismo u ljetnom režimu, kada je ljetni režim onda imamo dodatne smjene metenja po povijesnoj jezgri. Znae da se do 9 puta odvozi otpad, prazne košiči i to je taj maksimum koji možemo napraviti. Naravno da svatko tko prođe sada po gradu će sigurno naći 10 vrećica koje su razbacane i može to uvijek slikati i kazati da nešto u sustavu ne valja. Ali znamo da je i sustav važan i da sustav funkcionira. Da je 100% ispravno, ne može biti jer jednostavno ne postoji, mi smo izbrojali preko 2500 posjetitelja u jednom danu koji idu samo do crkve. To je ogroman promet. Neka svatko baci jednu bocu, neka svatko jedan sladoled koji pojede baci, neka ostavi papirić to je velika količina koja se nastoji koliko toliko čistiti. Jesmo među čistijima u Hrvatskoj, jesmo među čistijima kada se uspoređujem i hoćemo biti još bolji. Vaša sugestija je na svom mjestu. Potrudit će se svi da još doprinesu boljem i čistijem gradu, ali moramo svi pogledati prvo u svoju kortu. Neka mi svi čistimo i držimo urednima svoju kortu, a onda pogledamo preko zida pa recimo da nešto ne valja na ulici. To znači reciklirajmo, odvajajmo, brinimo se za čist okoliš jer to nam je najveća konkurentna prednost. Čist okoliš i lijepa sačuvana povijesna jezgra.“

Elida Knežević: „Dobar dan, buon giorno a tutti. Ja bih imala jedno pitanje vezano za područje Rovinjskog Sela. Kad prelazimo prema semaforu s lijeve strane je bila jedna uvalica, a sad se to zatrpava sa neakvim navoženjem materijala, pa želim objašnjenje ako se nešto zna o tome?“

Marko Paliaga: „To je jedan dio privremenog deponiranja materijala koji će se odvesti i zbrinuti. Inicijalna ideja je bila zatrpavanje one jedne jame na raskrižju pa su onda bile sumnje, inženjerske sumnje da bi možda bilo problema s oborinskim vodama koje smo otklonili, onda smo otkrili smo da imamo i posjednika koji je dugi niz godina u mirnom posjedu i zapravo ne bi bilo u redu mimo procedure bez da se porazgovara sa posjednikom da se s njime i pokuša dogovoriti nekakav zajednički pristup eventualno tom zatrpavanju. U svakom slučaju izbjegli smo zatrpavanje i eventualno ako se bude i kad se bude projektirao kružni tok, o tome se razgovara sa Hrvatskim cestama jer je to državna cesta pa bi bilo dobro imati barem jedan idejni projekt neke približne nivelete ili kote da bi se to moglo dovesti u neku razinu koja bi kasnije odgovarala, da ne radimo duple troškove. U svakom slučaju to će se većinom zaravnati, višak odnijeti i okoliš će izgledati kako treba, ali sad u ovom trenutku nismo spremni na zatrpavanje te vrtače.“

Emil Radovan: „Dobar dan svima, buon giorno a tutti. Drago mi je da se napokon počelo razmišljati o kružnom toku, makar u počecima, umjesto semafora.“

Imam dva pitanja vezana za Rovinjsko Selo. Prvo pitanje odnosi se na organizaciju ordinacije opće medicine u Rovinjskom Selu. Znamo da je krajem prošle godine stiglo pozitivno mišljenje na zahtjev o širenju mreže timova obiteljske medicine na području grada Rovinja te je time napravljen prvi korak o otvaranju ordinacije obiteljske medicine u Rovinjskom Selu pa me zanima dokle se stiglo u pregovorima o prostoru u kojem bi se ta ordinacija otvorila te da li se već stupilo u kontakt sa liječnicima koji bi bili zainteresirani za rad u toj ordinaciji?

Drugo pitanje se odnosi na trasu plinovoda od Rovinja do Kanfanara. Naime, trenutno je u tijeku otkup zemljišta i rješavanje imovinsko-pravnih odnosa na budućoj trasi plinovoda od Rovinja do Kanfanara pa iako to nije u nadležnosti Grada, zanima me da li se može intervenirati da se pusti jedan krak tog plinovoda pa da se i Rovinjsko Selo može priključiti na plinovod? Hvala lijepa.“

Marko Paliaga: „Dugo radimo na tome, osobito se tu trudi vijećnik dr. Predrag Mamontov, a ponovit ću ono što već znamo i što smo ponavljali. Valalta nam je odobrila besplatni poslovni prostor za potrebe doktora obiteljske medicine. Veliki niz razgovora je odrađen, bio je i predsjednik Vijeća u to uključen. Razgovarali smo i sa predsjednikom, odnosno direktorom ili ravnateljem Istarskih domova zdravlja, pisali smo ministru, ministar nam je pozitivno odgovorio i čekamo formalizaciju širenja zdravstvene mreže. Čim se to formalizira stekli bi se uvjeti za otvaranje ambulante za koju smo mi spremni izdvojiti solidarno i dio sredstava za njeno uređenje i osposobljavanje i sve ono što bude potrebno, a koliko znam postoje i kandidati koji bi mogli jednim dijelom ili većim dijelom preuzeti pacijente iz Rovinjskog Sela.

Što se tiče plina, mislim da je to već naznačeno i dogovoreno sa Plinarom i ja ne vjerujem da bi tu trebala biti nekakva velika zapreka da se od magistralnog plinovoda odvoji jedan ogranak. Treba vidjeti samo u kakvom tehničkom rješenju će se to napraviti i gdje i kako nam i da li nam to odgovara s time da onda moramo biti spremni da onda opet cijelo Rovinjsko Selo kopamo, sve iz početka. Na žalost poznati su podaci da imamo najmanji stupanj u Rovinju priključenja na plinsku mrežu. Napravili smo skoro 30 km nove plinske mreže, a možda imamo 200 korisnika. Šteta je da se taj energent nešto više i ne koristi, međutim, problematika je složena oko svakog pojedinog obiteljskog domaćinstva i njegovog prelaska na plin, a očito cijene između plina i lož ulja ili euro dizela još nisu toliko drastične da bi se na to ljudi odlučivali. Bila je jedna akcija od Fonda za zaštitu okoliša za mijenjanje energenta pa evo vidjet ćemo ako se i takvi natječaji raspišu poticat ćemo naše sugrađane da se prikopčaju. Hvala lijepa.“

Marčelo Mohorović: „Dobar dan svima, buon giorno a tutti. Ja ću imati dva pitanja. Počinje nova turistička sezona, očekujemo da će vjerojatno i ove godine biti barem slična prošloj godini, ako ne i bolja i da bi se sve to odvijalo na jedan siguran način, trebali bi naši gosti, a i mi svi s njima biti na neki način sigurni, pa onda bih molio da mi se kaže da li su i kako za nadolazeću turističku sezonu pripremljene službe koje će najviše u tom trenutku biti potrebne, znači od policije, hitne, Komunalnog servisa, naših vatrogasaca itd.

Drugo pitanje, vidim da se infrastruktura u gradu uređuje i izgrađuju se nove površine, uređuju, konkretno mislim na parkiralište koje se sada izvodi na mjestu Štanga. Koliko će tamo biti parkirnih mjesta i kad će to biti gotovo, te da li se planira do sezone još u nekom dijelu riješiti parkirališta?

Kad sam već tu iskoristio bih priliku da kažem jedno svoje mišljenje o prometu. Tamo gdje nema prometa nema života. Moramo biti svi skupa malo tolerantniji, malo

strpljiviji, imati pacijence, i onda ćemo moći biti na kraju godine zadovoljni i brojati šta je od toga ostalo. Normalno da kada govorimo o prometu govorimo o prometu u starogradskoj jezgri, ali i promet na području grada Rovinja je isto tako obuhvaćen. Ne možemo to zaboraviti i zanemariti. Imamo jednakih problema, gužva je, normalno je da će se napraviti planovi i ideje kako će se to rješavati, a moramo biti svjesni da ako imamo puno pješaka i imamo jako puno drugih sudionika u prometu da će onda nam se i ekonomija razvijati i da ćemo biti na kraju godine ili kad dođe 10. mjesec kad nema u starogradskoj jezgri žive duše, onda nemamo tih komentara i tih problema. Sad moramo biti malo strpljivi pa će se i to riješiti jer i u drugim naseljima je gužva, nije samo u centru grada. Kažem da je tu gospodin Salkić rekao da je jedini vijećnik iz staroga grada, slažem se, ali mi smo drugi vijećnici iz drugih naselja i svako zna problem koji ima u naselju, a normalno da promet je promet.“

Marko Paliaga: „Mi smo se dogovorili i očekivali smo pitanja pa ću se ja koristiti šalabahterom. U ovu turističku sezonu ulazimo sa 6 komunalnih redara, 2 prometna redara koji u svojoj nadležnosti će obavljati nadzor u sklopu Odluke o prometu i Odluke o komunalnom redu. Policijska postaja nas je izvijestila da je sačinila operativni plan za turističku sezonu 2019. godine. Podsjećam da ćemo i dodatni smještaj za dodatne policajce plaćati kao i svake godine, to radimo već 5, 6 godina, dakle dugi period. Zavod za hitnu medicinu, znate da smo usvojili na proračunu, osigurali smo dodatna sredstva za dodatni tim tako da će Rovinj imati dva tima - jedan liječnik, medicinska sestra, tehničar i vozač kroz 24 sata od 01. 06. do 31. 08. Apeliram s ove govornice na sva turistička poduzeća, a tu se najviše referiram na Maistru da bi bilo u redu i korektno da prate svoje kolege i svoje konkurente u drugim destinacijama u Istri da osiguraju liječnike i turističke ambulante u sklopu svojim smještaja kao što je to nekad bilo. Čudno je da samo u Rovinju to nije osigurano, dok recimo znamo da je u drugim objektima u Vrsaru i svugdje osigurano. Iz tog razloga podržali smo i privatnu turističku ambulantu sa određenim sredstvima za poticanje poduzetništva koja je otvorena na Lokvi, a Istarski domovi zdravlja su nas izvijestili da unatoč nedostatku kadrova da će ipak turistička ambulanta ili ordinacija započeti s radom 01.06. s jednim timom u radnom vremenu od 09,00 do 17,00 sati što nije zadovoljavajuće, a što se tiče samoga turizma i odvijanja svih aktivnosti u našem gradu, ali evo, sredinom lipnja će se to radno vrijeme pomaknuti i na 21,00 sat. Ostale službe su spremne, dakle komunalna poduzeća su sva tri spremna, Istarski vodovod, Odvodnja i Komunalni servis svaki u okviru svojih nadležnosti koji će održavati i podržati nas kao i uvijek ja se nadam u ovoj još uspješnijoj turističkoj sezoni. Hvala lijepa.“

Tanja Mišeta: „Ja ću odgovoriti na drugo pitanje, a koje je bilo vezano za uređenje parkirališta na području Štange. Tamo u Fažanskoj ulici uređujemo jedno manje, džepno parkiralište, da ga tako nazovem, kojim je predviđeno 15 parkirnih mjesta od kojih su 2 namijenjena za osobe s invaliditetom. U sklopu tog parkinga biti će i pješačka komunikacija, odnosno pješačke staze te će se urediti zelena površina.

Također radi se nogostup u dijelu ulice Centener koji ima polegnute rubnjake, a iza istoga će biti predviđena površina za parkiranje automobila. Putem Komunalnog servisa do ljeta će se urediti parking u ulici Marco della Pietra sa nekih 40-tak mjesta za osobna vozila.“

Petar Radetić: „Moje današnje prvo pitanje upućujem gradonačelniku, a vezano je za navodne financijske korekcije odobrenih sredstava iz EU, odnosno iz fondova EU za izgradnju komunalne infrastrukture. U Rovinju se to odnosi na odobrena bespovratna

sredstva iz fondova EU za izgradnju odvodnje, odnosno kanalizacije i pročištač otpadnih voda i ta financijska korekcija, koliko smo imali prilike čuti i pročitati u nekim medijima penalizira se zbog ustanovljenih navodnih propusta u provođenju javnog natječaja i trebala bi iznositi 25% od vrijednosti po natječaju odobrenih sredstava ili oko 20 miliona kuna je govora. Moje pitanje je da li je to točno i ako je kako je došlo do tog propusta i tko je za to odgovoran? I drugo, kako se namjerava namiriti taj iznos od tih 20 miliona kuna za kojeg se u Rovinju namjerava umanjiti odobreni iznos sredstava iz EU fondova.

I drugo pitanje postavljam direktoru Komunalnog servisa. Poznato je da su zeleni spremnici da se u njih odlaže miješani biorazgradivi komunalni otpad, ali ne i zeleni otpad, to je jasno navedeno da u te spremnike ne ide zeleni otpad. Činjenica je da većina stambenih objekata i obiteljskih kuća van starogradske jezgre ima određene okućnice gdje imaju i zelene površine i zelene živice koje se obrezuju i stvara se zeleni otpad koji je ovisno, vreća, dvije kod košnje ili obrezivanja. Moje pitanje je gdje bi trebalo odložiti taj otpad, da li to ide u reciklažno dvorište ili ne jer nije navedeno da tamo ide i da li postoji onda, ako ne, neko drugo mjesto gdje se može odnijeti i odložiti? Hvala lijepa.“

Marko Paliaga: „Nije baš da ste nedavno pročitali i iz medija vidjeli, vi i kolega Burgić bili ste kod mene prošle godine u veljači kad sam ja rekao da su nam dani penali za europski projekt. Penali su uobičajena stvar u europskoj uniji, od odobrenih sredstava uvijek jedan dio se izuzima, to je bila praksa i u Njemačkoj i u Poljskoj, Češkoj i Slovačkoj. Činjenica je da je jedino Poljska imala fond za izravnaje, dakle Državni fond iz kojeg je izravnavala penale.

Mi smo u 2017. godini dobili penale u vrijednosti od 10%, govorimo samo o vrijednosti ugovora za izgradnju kanalizacijske mreže, dakle ne govorimo o 10% 206 miliona kuna ili 210, već govorimo isključivo na 68, odnosno 72 miliona kuna. Penali su nam dati 2017. iz tri osnovna razloga, jedan je kolektor Rovinjsko Selo, odabir cijevi za protok, za distribuciju kanalizacije gdje je rečeno da smo sa projektnim rješenjem i sa građevinskom dozvolom ograničili tržišno natjecanje nekim potencijalnim proizvođačima jer su bile propisane tri vrste cijevi zbog specifičnosti terena i zbog specifičnosti izgradnje i važnosti toga objekta. Naravno da te vrste cijevi nisam propisivao ni ja osobno niti komisija, odnosno povjerenstvo koje je provodilo javnu nabavu sa većinskim članovima Hrvatskih voda niti je to tadašnji tehnički direktor, odnosno kolega Pulić propisivao, nego je to jednostavno kao i sve ostalo proizašlo iz projekata koji su dobili sve suglasnosti, suglasnost Hrvatskih voda i na koje je ishakovana i građevinska dozvola. Drugi dio penala se odnosi na tzv. nejednako postupanje pa će se, ja vjerujem, sada vijećnik Rabar razveseliti jer je u najpovoljnijoj ponudi po cijeni koja je i razmatrana bilo nešto slovenskih riječi pa smo, obzirom da nismo tražili dodatna obrazloženja i dodatni prijevod, dobili smo 10% penala i treće se odnosi na vakuumsku kanalizaciju u Boriku i Bolničkom naselju gdje smo po tehničkim uputama projektanta u skladu sa dogovorom u Hrvatskim vodama i sa tadašnjim predstavnicima europske komisije iz JASPERS-a dogovorili i dobili određene smjernice i dogovorili smo da cijela oprema vakuumske kanalizacije mora biti od jednoga proizvođača što je i uobičajeno. Bilo bi nelogično da vakuumska stanica bude od npr. Forda, cijevi da budu od Mercedesa, a kućni priključci od bilo kojeg drugog. I za to smo također penalizirani.

Žalili smo se u roku, još uvijek smo u žalbenom postupku, prije nekoliko mjeseci su nam povećani penali zbog nejednakog postupanja sa slovenskim jezikom sa 10 na 25% i to je navodno nekakva agencija koja radi za europsku komisiju napisala,

oprostitite ako sam dug, ali mislim da je vrijedno da svi znate ovo, napisala je tri rečenice da to više nije penal 10% nego je 25% bez obrazloženja. Mi smo se toj agenciji putem našeg odvjetnika i žalili putem europske komisije i tražimo i uključivanje jednoga od članova europske komisije koji su zaduženi za provedbu europskih projekata da se uključi u ovaj naš predmet. Bili smo nekoliko puta kod ministrice regionalnog razvoja, godinu i pol dana nam nisu odgovorili na našu žalbu i na naš prigovor i 09. svibnja 2019. godine, nemojte se razočarati, ali stiglo je rješenje gdje se usvaja prigovor korisnika i ostaje samo još jedan penal, a to je famozni moj materinji jezik – slovenski, na kojeg idemo na tužbu prema upravnom sudu i vjerujemo da ćemo to zasigurno dobiti, a ukoliko ne budemo tražit ćemo arbitražu kod Međunarodnog suda i ja vjerujem da ćemo to u hodu i riješiti.

Inače se radi o ukupnim sredstvima oko 16-17 miliona kuna, jedan dio tih sredstava je već iz tekućeg poslovanja Odvodnje i namiren i servisiran jer kao što znate još uvijek prikupljamo naknadu za razvoj koju imamo u cijeni vode kao Rovinj i iz toga se sufinancira naša domaća komponenta, a ukoliko bude se ustrajalo na tih 16 ili 17 miliona onda ćemo putem ovoga tijela uz sve pravne pretpostavke i pravne korake koje ćemo poduzeti, tražiti i dodatno zaduženje za Odvodnju kako bi se moglo i uređaj završiti u planiranim rokovima jer ako ne završimo u planiranim rokovima onda nam idu penali u cijelosti na cijeli iznos. Ako bi se mi sada ljutili pa recimo odustali i kazali mi više nećemo, ne prihvaćamo takav odnos, ne prihvaćamo da nam se na taj način daju penali, onda plaćamo, odnosno vraćamo cjelokupna sredstva, svih 208 miliona plaća Rovinj Europskoj uniji, ne ovo što smo utrošili, nego cjelokupni ugovor, tako smo potpisali ugovor.

I još bih napomenuo da su svi gradovi osim Vinkovaca, neću biti zločest sa Vinkovcima, svi su dobili određenu penalizaciju. Čini mi se da je Varaždin varkom najeklatantniji primjer koji je dobio penale na sumnju, znači ne da je dokazano, nego samo se sumnja i Hrvatske vode kao provedbeno tijelo su izdale penal od 25% pod prijetnjom 100% penala. Tako da, evo, malo se u ovom našem zakonodavstvu još uvijek gubimo, malo je neozbiljno da tijelo Hrvatske vode je provodilo natječaj, dalo svoje članove u komisiju za javnu nabavu, odobrilo dokumentaciju za javnu nabavu i onda to isto tijelo penalizira umjesto da ukaže ako su neki propusti u troškovniku i ako je nešto napisano što ne stoji, onda je to trebalo u postupku odobrenja i u postupku kad se odlazilo skoro svaki dan u Zagreb, to je trebalo tada riješiti i ukazati da to možda nije u skladu. Mi smo u toj stvari jako neiskusni i još smo jako, rekao bih pohvalno i prošli što se vidi iz ovoga rješenja, dakle, ništa nismo na javnoj nabavi muljali, ništa nismo protuzakonito napravili, ja vjerujem da će se i ovo tzv. nejednako postupanje sa stranim jezikom također riješiti i da će se ta penalizacija umanjiti.“

Želimir Laginja: „Dobar dan svima, buon giorno a tutti. Zeleni otpad se već dugi niz godina još vjerojatno za vrijeme dok je Anamarija bila direktor odvozi na poziv i u cjeniku postoji stavka. Znači, građani se prijave, uplate prijevoz zelenog otpada i on se uredno odveze. Da bi poboljšali tu uslugu trenutno smo nabavili još jedan veliki kamion grajfer, nabavili smo tablet, prijenosno računalo i uslugu ćemo modernizirati na način da ćemo sa trećim vozilom na poziv izaći na adresu i moći uslugu naplatiti na licu mjesta.

Naravno kad netko pokosi travu i sitne stvari, zemni otpad kad je uredno odložen u spremnik ili jedna vrećica ako je odložena pored spremnika, nikad nismo radili probleme i to dan danas uzimamo svima bez naknade iako imamo pravo staviti kaznu. Na to se još nismo odlučili jer smatramo da je nepotrebno u ovim momentima kada priroda buja da građane dodatno penaliziramo, a imate još dodatnu pogodnost

da vlastitim vozilom u naše reciklažno dvorište dovezete manje količine tog zelenog otpada bez naknade. Hvala lijepo.“

Petar Radetić: „Nisam zaboravio da smo kolega Burgić i ja razgovarali negdje u proljeće prošle godine i da ste spomenuli taj problem koji bi bio. Međutim, to je bilo da bi eventualno bilo uz put spomenuto, a ja sam htio da to i naši građani čuju i da mogu biti informirani, kad nešto čuju i pročitaju, da se radi o 200 miliona na nivou Hrvatske itd. i da je dobro da se kaže o čemu se radi. Ja sam smatrao da je možda, ako je rečeno prije da za Kaštijun provodi natječaj europska unija da su možda za ovo isto sredstva iz Europske unije u većem postotku, 75% ili koliko je bilo. Tako da ipak je rečeno da za izvođenje poslova na Kaštijunu natječaj je provodila Europska unija tako da su oni krivi za izvođače i sve ostalo. Ovdje vidimo da nije za izvođače i za natječaj kriva Europska unija, tako da ipak očito nekakvi propusti jesu i onda bi trebalo na njima učiti jer još ima vjerojatno dva, tri natječaja koji će se provesti u okviru ovih sredstava jer još pročistač nije prošao, nije bio natječaj, tako da treba na takvim greškama učiti.

Na žalost ne znam na šta se aludiralo, ne mislite valjda da bi mi htjeli da grad mora osigurati dodatna sredstva jer će ih Europska unija povući, neka koja je odobrila. Grad je naš zajednički, ovdje osim Rabara, po godinama, ja ovdje živim najviše jer sam najstariji i on je star, ali on je živio van Rovinja, stoga nije lijepo reći da možda na vašu žalost, ipak ćemo možda i ovo riješiti na naše zadovoljstvo, a ne na žalost.

A šta se ovoga tiče, drugoga, to mi je poznato. Ja idem svake godine, svake druge kad je veća količina otpada i platim, koliko ima kubika i platim pa se to odveze. Ja sam rekao isključivo vreća, dvije, ako se može odnijeti do 100 kg šute gore, zašto ne bi dvije vreće košene trave ili rezane živice, a i to bi trebalo biti jasno da je to moguće, a ne da će netko primiti vreću pošto je definirano da uz kantu ne može ići ništa, zašto bi se uzimalo nešto, ili se uzima ili ne uzima, a sve što ide uz kantu ne važe se i ne mjeri se, to je dodatni otpad, a nama je cilj da smanjimo količinu otpada.“

Marko Paliaga: „Da ne budemo nedorečeni, iako možda i nije potrebno ponovno replicirati, ali opet ću se referirati na vašu uvodnu rečenicu, ipak je propusta bilo. Ja sam vam sada pokazao rješenje da nije, ali vi i dalje ćete govoriti da je, jer to je, ajmo tako kazati, dio političke igre pa ćemo ga tako i dobronamjerno prihvatiti. Činjenica je da je grad Rovinj među prvima proveo i napravio europski projekat, činjenica je da je ovo najveći infrastrukturni projekat u gradu Rovinju ikad odjednom rađen, 25 km kanalizacije, preko 9 crpnih stanica u svim naseljima i činjenica je da ovdje stoje ljudi koji su ga proveli svojim znanjem i svojom stručnošću, bez pomoći ne znam kakvih vanjskih stručnjaka i činjenica je da je i ovo mišljenje, odnosno ovo rješenje od ministarstva pohvala jednom velikom desetogodišnjem radu i činjenica je da kada ste bili u veljači, u proljeće kod mene, ja sam rekao da već imamo 10% penala. Možete pitati i kolegu doktora do vas tako da budemo koncizni, ja se ne ljutim što pitate za penale, vi imate na to pravo, više članaka je bilo u Glasu Istre oko toga, mi smo dali poštenu informaciju, imali smo čak i priopćenje koje smo mi napisali kada su stigli dodatni penali koje smo poslali u sve medije, mi se iza toga ne skrivamo jer smo radili savjesno, odgovorno i pošteno. I vjerujte, u ovom poslu nećemo sigurno odgovarati za nekakav gospodarski propust. Hvala.“

Nijaz Burgić: „Poštovani predsjedniče, gradonačelniče, poštovane kolegice i kolege, dobar da svima, buon giorno a tutti. Imam jedno pitanje. Građani Rovinjskog Sela ono što će dobiti zaista je izuzetno vrijedno, skoro bih se usudio reći neprocjenjivo, ali ipak u tijeku ovih radova koji se sada događaju, određene poteškoće postoje. Pojedinci ipak

pitaju, pomalo i negoduju, a radi se o slijedećem: projekt prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda na području aglomeracije Rovinj u visokom je stupnju realizacije što ukazuje da se bliži završetak radova do kraja 2019. godine. Komponenta gdje je sanitarni kolektor Rovinjsko Selo, plan završetka je lipanj 2019. godine dok za spojni kolektor Rovinjsko Selo – Gripole dovršeni su svi radovi.

Radovi u Rovinjskom Selu toliko su intenzivirani, što je pohvalno, ali želim navesti i nekoliko bitnih poteškoća, a s ciljem prevencije neželjenih ozljeđivanja građana kao i oštećenja motornih vozila. Ističem slijedeće: izvođač nije kvalitetno osigurao gradilište; obavijesti kretanja, alternativni pravci i ulice nisu dostatno jasni niti pravovremeno postavljeni; na tim ulicama, šahtovi s poklopcima kao i brojne rupe otežavaju promet; učestali prekidi opskrbe s vodom bez da se građane unaprijed ne informira. Pitanje je: u kojoj su fazi radovi i da li možemo očekivati poštivanje rokova za završetak radova uz zamolbu da se upozori izvođača radova da sukladno propisima osigura gradilište kao i da što kvalitetnije osigura prometovanje na alternativnim pravcima, na poteškoće sa vodoopskrbom ili sl. građane treba pravovremeno informirati. Hvala lijepa.“

Marko Paliaga: „Ja se zahvaljujem na pitanju, bilo je zaista za očekivati ovo pitanje. Ovaj put ne morate biti tako fini, možete slobodno kazati da gradilište u Rovinjskom Selu nije onakvo kao što smo naviknuti da bude i to iz nekoliko razloga. Prvo razlog su izrazito uske ulice i izrazito otežano gradilište samo po sebi. Drugi razlog su rokovi koji se moraju poštovati, a čuli smo prije što se događa ako se ne poštuju, a treći razlog je što smo jako ambiciozno prisilili i izvođača i podizvođače i nadzore i šefove gradilišta da to rade što je moguće brže i što je moguće efikasnije i dogodilo se da je otvoreno preko 20 gradilišta odjednom što je sigurno otežalo život i suživot u Rovinjskom Selu i ja se ispričavam svim građanima Rovinjskog Sela na tome.

Ono što je isto također važno, moramo znati da je praktički Odvodnja skoro završila sve radove u Rovinjskom Selu i isto tako ne smijemo smesti s uma činjenicu da na gradilištu imamo još tvrtki koje rade sa vlastitim sredstvima određeni dio infrastrukture. Dakle, imamo Istarski vodovod sa preko 4 km nove vode i iz tog razloga i jest problematika isključivanja i neisključivanja vode. Jako je teško direktno sa gradilišta stalno obavještavati građane da će biti isključena ili neće biti isključena, jer se rade potpuno novi cjevovodi, potpuno novi priključci i Rovinjsko Selo će zaista imati jednu kvalitetnu infrastrukturu, ali činjenica je da je jako nezgodno u subotu ostati bez vode, ujutro. Mi to u potpunosti razumijemo, iz tog razloga sazvali smo jednu press konferenciju za petak kada ćemo opet sve ovo ponoviti građanima Rovinjskog Sela i na neki način se i ispričati. Kolega Ognjen je bio više puta u Rovinjskom Selu sa cijelom svojom ekipom gdje su građani postavljali različita pitanja i gdje su se direktno na terenu otklanjali određeni nedostaci, ali ponavljam, niti izvođači, niti podizvođači niti nadzorni inženjeri ne možemo svih skupa staviti u isti koš. Ono što je istinita činjenica to je da smo forsirali rokove da bi prije turističke sezone, to smo računali 20. 06., se povukli sa tih gradilišta. Produžuje nam se rok jer smo zbog kvalitete stanovanja u Rovinjskom Selu dodatno pustili HT koji se nije do sada htio uključiti sa novom optikom i koji je išao po već predviđenim trasama za asfaltiranje, ponovno je otvarao trase i postavljao svoju optiku. Računali smo da je to manji rizik i da će građani shvatiti da je to za njihovo dobro i da bi eventualno sutra opet ponovno izbjegli bilo kakvo ponovno kopanje na toj infrastrukturi.

Evo ja sam dao, da tako kažem, općeniti odgovor, vjerujem da će biti sve asfaltirano do kraja 6. mjeseca, radi se intenzivno na terenu, znam da ima preko 6 ili 7 koordinacija za to gradilište, znam da ima preko desetke šefova gradilišta, nadzornih

inženjera, objedinjenih nadzornih inženjera, sve se to dokumentira na stotine troškovnika i papira i projekata i vjerujte da dajemo sve od sebe. Za kaos je glavni krivac T-com i to možete slobodno poručiti svima onim koji vas pitaju, koji su bez našega znanja premještali znakove suprotno prometnoj regulaciji i stvarali kaos tako da su ljudi u jutro otišli po jednoj cesti na posao, a više se nisu mogli po ovoj vratiti bez prethodnih obavijesti. Mislim da im je rok sutra, 23. im je rok, koliko su napravili su napravili, mi ih tjeramo sa gradilišta tako da možemo onda sve skupa završiti i ako to bude do kraja 6. mjeseca moći ćemo se opet pohvaliti da smo ukupan ova ugovor napravili ukupno skupa svi zajedno prije roka od 2 mjeseca. Hvala lijepa.“

Sergio Rabar: „Ja bih imao dva pitanja. Prije tri dana došli su nasipavati cestu i ja sam rekao nemojte to raditi pa nećemo na cesti saditi masline i loze, imamo dosta zemlje. Zašto samo to rekao? 2/3 nasipa je bila zemlja, ne kamenje i onda se to izrulalo, ja sam se i danas vraćao onuda još više ima rupa nego što ih je bilo. A pazite, idemo i govorimo, biciklističke staze, reklamiramo se, a pravimo cirkus. Već ja o tome govorim jedno 3, 4 puta, nikako da se prihvati da se konačno te ceste riješe, razriješe, naprave kanali, naprave vododerine, vodoslivnice i da se to ne radi. Međutim, čitam ja tamo preko 600, 700 tisuća kuna za te ceste, nerazvrstane, pa sam shvatio zašto je to. Prvo, to je zemlja koja se kopa tu oko Rovinja i deponije odnose, plati se kopanje, plati se deponij, plate se slaganje u deponij, plati se mljevenje, zna se tko melje i zašto melje, plati se dovođenje, plati se tko radi i normalna stvar da takva čudesa od plaćanja moraju biti skupa. Prije je došao kamion u kamenolom, uzeo jalovinu, gdje je bilo 90% kamenja, a 10% zemlje i bilo je sve u redu. To je to pitanje. Mislim da bi trebali konačno to riješiti, pravu jalovinu napraviti, a ne maltretirati ljude koji slučajno žive uz te ceste jer ne može se živjeti preko ljeta, a ni sada.

Druo pitanje. Starački dom. Pogledajte, jer od nedavno se počelo zidati, mastodont od 150 metara, 8 katova i dio staračkog doma od 200 m². I lijepo što se napravilo tu, on je krasan, krajolik je divan samo što se u taj projekt ne uklapa stari grad. Inače, sve je u redu, jako lijepo i fino, ali u taj projekat našega grada Rovinja novoga modernog ne uklapa se stari grad sa tim hotelom, ali neka, to ste tako odlučili i treba da se tako odluči. Ja se sada pitam: da li ima šanse da se taj starački dom, taj dodatak završi dok sam ja živ i da ja uđem u njega kao nemoćni starac? Ne. Ali pazite, imamo 700 ljudi, Rovinjaca, koji su ovaj Rovinj izgradili i koji čekaju starački dom, a vi već dvije godine tamo petljate. Pa dajte završite konačno taj starački dom, to ruglo koje činite po Rovinju, taj dokaz vaše nesposobnosti i da ne nabrajam dalje. Recite kad će konačno biti gotov i za koju klijentelu je to rađeno. Hvala.“

Marko Paliaga: „Hvala na pitanjima, uvaženi vijećniče Rabar. Bilo bi korektno i lijepo izbjegavati na nacionalnom nivou bilo koga prozivati jer grad Rovinj je multikulturalan, dvojezičan i iznad toga smo što vi stalno potencirate i to vam ne služi na čast.

Što se tiče nasipavanja poljskih puteva, grad Rovinj održava preko 60 km poljskih puteva, javne nabave se provode, vrijednost radova je 550 tisuća kuna sa PDV-om što prevedeno znači 9,16 kn/m' košta održavanje. Materijal koji se koristi, na što smo također ponosni je materijal koji se vraća sa gradilišta, koji se drobi na našoj građevinskoj deponiji i na taj način se ekološki zbrinjava i iskorištava za poljske puteve. Materijal je atestiran i smjese su propisane i kao takav je spreman za polaganja na nerazvrstane ceste. Mislim da niste dovoljno stručni da komentirate kvalitetu radova ili način izvođenja na način koji komentirate.

Na drugo pitanje apsolutno vam nije potrebno odgovoriti jer ste bili na predstavljanju doma, čuli ste direktno od direktorice koja je problematika i zaista nema potrebe ponavljati ono što vi ne želite čuti. Hvala lijepa.“

Sergio Rabar: „Prvo, pitanje nacionalnosti ste vi pokrenuli. To se moglo shvatiti ovako, vidite vas ima tu jedne nacionalnosti 70%, a izabrali ste jednoga koji nije ..., znači vas 70% nije dovoljno sposobno, ja sam mnogo sposobniji od vas, to se može i tako shvatiti. Kad ste se vi našalili na račun nacionalnosti tako sam se i ja našalio, ali kad se vi šalite to je smiješno, kad se ja šalim ja sam nacionalista, ustaša, četnik, partizan, Heil Hitler itd., završavamo po tom pitanju.

Druga stvar, vi ne možete sakriti fijasko koji ste napravili sa staračkim domom. To je čisti vaš fijasko, fijasko koji je proizvod nesposobnosti, neznanja, nepotizma i da ne nabram.“

Valerio Drandić: „Gospodine Rabar, nemojte ponavljati to što sve već rekli. Ovo vam je termin za dopunsko pitanje i pojašnjenje.“

Sergio Rabar: „Imam li ja minutu za govoriti? Zašto mi oduzimate riječ i usmjeravate me šta da govorim. Jel' ja vas usmjeravam kad vi govorite? Ja šutim. Nemojte me usmjeravati.“

Valerio Drandić: „Vas treba usmjeravati jer ste neusmjereni.“

Sergio Rabar: „Nisam usmjeren u vašem pravcu.“

Valerio Drandić: „Kad nemate doma šta raditi onda pročitajte koji put Poslovnik pa ćete se znati ponašati na ovo Vijeću, dakle službeno tonsko snimanje je čl. 127. Sjednice Vijeća organizira i provodi ured, a snimanje na sjednicama Vijeća, bez posebnog odobrenja predsjednika Vijeća dozvoljeno je još samo predstavnicima javnih medija, dakle tisak i radio koji su najavili svoj dolazak.“

Robert Mavrić: „Buon giorno a tutti, dobar dan svima. Bilo je dosta govora o turističkoj sezoni ja bih samo istaknuo dvije negativne pojave koje sam uočio u zadnje vrijeme pa bih to rekao. Prvo, u dva navrata u relativno kratkom roku sam imao priliku vidjeti odnošenje oblutaka sa plaža, vjerojatno u privatne svrhe radi uređenja okućnica i sl. U jednom slučaju je to bila obitelj koja je odnesla dva veća najlona, a drugom slučaju su bili dva dečka sa terencem koji su dobrano napunili terenac i odnesli te oblutke. Moje pitanje bi bilo: da li je moguće pojačati kontrole, ja mislim da nije naša ingerencija plaže, ali kontrole i obilaske komunalnih redara koji bi ipak malo dali do znanja tim ljudima da to baš i nije u redu i odmah bih dao nekakvu sugestiju za uvrštavanje u proračun tzv. prihranu plaža, znači svake godine 10 m³ lomljenog kamena se baci, a more ga svojim djelovanjem zaobli i opet imamo plažu manje-više u istom obliku.

A druga negativna pojava, isto bih sugerirao veći angažman komunalnih redara oko toga – počelo je bacanje smeća po bijelim cestama. Znači, kako na južnom dijelu tako i na sjevernom, ljudi jednostavno idu iz kampanje, poljskih kućica i vrećice sa otpadom, komunalnim, klasičnim, bacaju vjerojatno kroz prozor automobila i uvijek manje-više na istim mjestima tako da se formiraju nekakve deponije. Sugestija je da se to malo više kontrolira i da se upozorava ljude na te pojave.“

Donald Schiozzi: „Dobar dan svima, buon giorno a tutti. Odgovorit ću na prvo pitanje. Dakle, znamo svi definiciju za pomorsko dobro, dakle sve plaže, sve hridi što su iznad mora itd. to je pomorsko dobro. Na pomorskom dobru inspekciju vrši pomorski inspektor od strane kapetanije, dakle što se tiče te problematike nadležna je Lučka kapetanija, no međutim, sprema se novi zakon gdje će imati ovlasti i komunalni redari da takve vrste problema i sankcioniraju. Već sada su neke akcije koje će dodijeliti i komunalnim redarima neke ovlasti koji će moći to i javiti i sankcionirati.“

Želimir Laginja: „Drugo pitanje bilo je vezano uz vreće otpada uz puteve. Ne možemo reći da je sada učestala pojava da se stvaraju divlje deponije, na svu sreću u Rovinju toga nemamo. Nešto se pojavilo iznad groblja u dva tri navrata i to smo riješili, a ovo s ceste svakodnevno naši djelatnici na terenu obilaze, kupe i ugovaramo partnerski odnos sa novim korisnicima koje zadužujemo i kojima nosimo spremnike i nadamo se da ćemo u tome i uspjeti.“

Snježana Štefanić Hoefel: „Dobar dan svima. Imala bih dva pitanja. Prvo pitanje vezano je za teleoperatere, pa bih htjela saznati postoji li popis svih baznih stanica na području grada Rovinja vidljivih ili skrivenih te kolike su postavljene na gradskim parcelama i da li teleoperateri imaju sve zakonom propisane dozvole za postavljanje? A drugo pitanje pitala bih predsjednika Gradskog vijeća, kada se otvori stranica grada pa se klikne na gradska uprava/organizacija/gradsko vijeće može se kliknuti na pitajte gradske vijećnike i pišite vašim vijećnicima te je dan e-mail Gradsko vijeće. Zanima me povratna informacija za ove dvije godine, koliko je već ova postava ovog vijeća, da li je došao kakav upit jer s obzirom da meni konstantno dolaze tjednima, na dnevnoj bazi, a isto tako ne znam da li se ikada sastao Odbor za pritužbe ne samo u ovom sastavu vijeća nego čujem ni u onom prethodnom. Ispada da sve štima, a prema informacijama koje ja imam od građana situacija baš nije bajna, imaju stotine pitanja, tisuću pritužbi, a ništa ne dolazi, niti informacije niti od vas niti od ikoga.“

Marko Paliaga: “Bazne stanice, vi se referirate na mobilne telefone, ja vjerujem da imamo većinu podataka i lokacija i predlažem da vam se jednim kartografskim prikazom i sa pisanim putem da vam to dostavimo jer sad će se neka izostaviti ili zaboraviti, ali 90% sam uvjeren da sve imaju uredne i zakonom propisane papire, čak možda i 100%.

Ono što ste pitali drugo, očito da ne dolaze pitanja i pritužbe na taj način putem one komisije. Činjenica je da svaki dan imamo upita, prigovora, primaju se stranke, ja u prosjeku primam po 5 do 6 stranaka dnevno. Činjenica je da se ne služe sa ovom komisijom, možda jer im je to komplicirano ili zato jer je lakše ovako. Imamo i različite platforme koje vidite na koje ljudi non stop pitaju i prijavljuju različite kvarove i to se na dnevnoj bazi svaki dan obrađuje i nastoji se više-manje sve što je moguće u kratkom roku i riješiti. Ali, čini mi se da se ti dodaci ne koriste na način koji vi mislite ili ste mislili da se koristi. Hvala lijepa.“

Kako više nije bilo vijećničkih pitanja, predsjednik Gradskog vijeća prelazi na rad sjednice po predloženim točkama dnevnog reda.

Ad – 2.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gđu. Ivu Vuljan Apollonio, pročelnicu Upravnog odjela za financije, proračun i naplatu prihoda da obrazloži prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Rovinja-Rovigno za 2018. godinu.

Nakon rasprave u kojoj sudjeluju Elida Knežević, Sergio Rabar, Petar Radetić, Robert Mavrić, Snježana Štefanić Hoefel, Iva Vuljan Apollonio i Maria Črnac Rocco, Vijeće sa 11 glasova „za“ i 6 glasova „protiv“, prihvaća

GODIŠNJI IZVJEŠTAJ o izvršenju Proračuna Grada Rovinja-Rovigno za 2018. godinu

Ad – 3.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gđu. Tanju Mišeta, pročelnicu Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i izgradnju da podnese Izvješće o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture grada Rovinja-Rovigno za 2018. godinu.

Nakon rasprave u kojoj sudjeluju Robert Mavrić, Nijaz Burgić, Tanja Mišeta i gradonačelnik Marko Paliaga, Vijeće sa 11 glasova „za“ i 6 glasova „protiv“, prihvaća

IZVJEŠĆE o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture grada Rovinja-Rovigno za 2018. godinu

Ad – 4.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gđu. Tanju Mišeta, pročelnicu Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i izgradnju da podnese Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2018. godinu.

Nakon kraće rasprave u kojoj sudjeluju Nijaz Burgić, Snježana Štefanić Hoefel i gradonačelnik Marko Paliaga, Vijeće sa 15 glasova „za“ i 2 glasa „suzdržan“, prihvaća

IZVJEŠĆE o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2018. godinu

Ad – 5.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gosp. Borisa Biletića, ravnatelja Gradske knjižnice “Matija Vlačić Ilirik” Rovinj da podnese Izvješće o radu Gradske knjižnice “Matija Vlačić Ilirik” Rovinj – Biblioteca civica “Matija Vlačić Ilirik” Rovigno za 2018. godinu.

Nakon kraće rasprave u kojoj sudjeluju Marko Paliaga, Snježana Štefanić Hoefel, Boris Biletić i Goran Subotić, Vijeće jednoglasno, sa 17 glasova „za“, prihvaća

IZVJEŠĆE o radu Gradske knjižnice “Matija Vlačić Ilirik” Rovinj – Biblioteca civica “Matija Vlačić Ilirik” Rovigno za 2018. godinu

Ad – 6.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gosp. Evilijana Gašpića, zapovjednika Javne vatrogasne postrojbe Rovinj-Rovigno da podnese Izvješće o radu Javne

vatrogasne postrojbe - Unita' pubblica dei vigili del fuoco Rovinj – Rovigno za 2018. godinu.

Nakon kraće rasprave u kojoj sudjeluju Suad Salkić, Marinko Rade, Emil Radovan, Sergio Rabar, Evilijano Gašpić i Marko Paliaga, Vijeće jednoglasno, sa 17 glasova „za“, prihvaća

IZVJEŠĆE

o radu Javne vatrogasne postrojbe - Unita' pubblica dei vigili del fuoco Rovinj – Rovigno za 2018. godinu

Ad – 7.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gđu. Editu Sošić Blažević, pročelnicu Upravnog odjela za društvene djelatnosti da obrazloži prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića Neven Rovinj -Rovigno – Giardino d'infanzia Neven Rovinj – Rovigno, nakon čega Vijeće sa 16 glasova „za“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar nije bio prisutan), donosi

ZAKLJUČAK

o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dječjeg vrtića Neven Rovinj -Rovigno – Giardino d'infanzia Neven Rovinj – Rovigno

Ad – 8.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gđu. Editu Sošić Blažević, pročelnicu Upravnog odjela za društvene djelatnosti da obrazloži prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Talijanskog dječjeg vrtića “Naridola“ Rovinj – Giardino d'infanzia italiano “Naridola“ Rovigno, nakon čega Vijeće sa 16 glasova „za“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar nije bio prisutan), donosi

ZAKLJUČAK

o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Talijanskog dječjeg vrtića “Naridola“ Rovinj – Giardino d'infanzia italiano “Naridola“ Rovigno

Ad – 9.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gđu. Editu Sošić Blažević, pročelnicu Upravnog odjela za društvene djelatnosti da obrazloži prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dnevnog centra za rehabilitaciju Veruda - Pula, nakon čega Vijeće jednoglasno, sa 16 glasova „za“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar nije bio prisutan), prihvaća

ZAKLJUČAK

o davanju suglasnosti na prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Dnevnog centra za rehabilitaciju Veruda – Pula

Ad – 10.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gđu. Editu Sošić Blažević, pročelnicu Upravnog odjela za društvene djelatnosti da obrazloži prijedlog Odluke o dodjeli prostora u Rovinjskom Selu na korištenje Dječjem domu Ruža Petrović iz Pule-Pola.

Nakon kraće rasprave u kojoj sudjeluju Snježana Štefanić Hoefel i Emil Radovan, Vijeće sa 15 glasova „za“ i 1 glasom „suzdržan“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar nije bio prisutan), donosi

ODLUKU
o dodjeli prostora u Rovinjskom Selu na korištenje
Dječjem domu Ruža Petrović iz Pule-Pola

Ad – 11.

Predsjednik Gradskog vijeća predlaže da se točke dnevnog reda od 11. do 17. posebno ne obrazlažu već da se odmah ide na raspravu po pojedinim točkama s čime su se vijećnici složili.

Od Kluba vijećnika SDP-a pristigle su primjedbe i prijedlozi na koje su dana očitovanja kako slijedi:

„Primjedbe i prijedloge dajemo na točke dnevnog reda od 11. do 17. po kojima se traži da Gradsko vijeće dade Prethodnu suglasnost na Opće uvjete isporuke pojedinih komunalnih djelatnosti, obavljanje kojih je Odlukom o komunalnim djelatnostima, (Sl. glasnik br.1/19). Člankom 5. povjereno Trgovačkom društvu Komunalni servis d.o.o. Rovinj, i to:

- a. usluge parkiranja na uređenim javnim površinama,
- b. usluga javnih tržnica na malo
- c. usluge ukopa pokojnika
- d. usluga ne prometne signalizacije
- e. usluga prijevoza robe u pješačkoj zoni
- f. odlaganje građevinskog otpada

S obzirom da je u preambuli Općih uvjeta isporuke pojedinih komunalnih djelatnosti navedeno da se donose na temelju članka 30. Zakona o komunalnom gospodarstvu, niže navodimo citirani članak zakona.

Članak 30.

(1) Isporučitelj komunalne usluge koji obavlja uslužnu komunalnu djelatnost u svrhu obavljanja te djelatnosti u skladu s ovim Zakonom i propisima donesenim na temelju ovoga Zakona te u skladu s posebnim propisima donosi opće uvjete isporuke komunalne usluge i sklapa s korisnikom komunalne usluge ugovor o isporuci komunalne usluge.

(2) Opće uvjete iz stavka 1. ovoga članka donosi isporučitelj komunalne usluge, uz prethodnu suglasnost predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave.

(3) Općim uvjetima iz stavka 1. ovoga članka utvrđuju se:

- 1. uvjeti pružanja odnosno korištenja komunalne usluge*
- 2. međusobna prava i obveze isporučitelja i korisnika komunalne usluge i*
- 3. način mjerenja, obračuna i plaćanja isporučene komunalne usluge.*

(4) Opći uvjeti iz stavka 1. ovoga članka objavljuju se u službenom glasilu jedinice lokalne samouprave, na njezinim mrežnim stranicama te na oglasnoj ploči i mrežnim stranicama isporučitelja komunalne usluge.

(5) Ugovor iz stavka 1. ovoga članka sklapa se u skladu s općim uvjetima isporuke komunalne usluge.

U stavku 3. članka 30. točno je navedeno što se Općim uvjetima utvrđuje i po kojem redu, što u ovim prijedlozima nije slučaj.

Niže navodimo i članke 18., 19. i 20. Zakona o komunalnom gospodarstvu, od kojih je posebno bitan članak 18. koji ukazuje na dužnost isporučitelja komunalne usluge kod donošenja odluka o komunalnom gospodarstvu.“

Očitovanje:

Svi predloženi opći uvjeti utvrđuju uvjete pružanja odnosno korištenja komunalne usluge, međusobna prava i obveze isporučitelja i korisnika komunalne usluge i način mjerenja, obračuna i plaćanja isporučene komunalne usluge sukladno članku 30. stavku 3. Zakona o komunalnom gospodarstvu – ZKG. Pri tome, što se zakona tiče, nije propisano niti relevantno po kojem je redoslijedu isto napisano u tekstu Općih uvjeta. Na Opće uvjete ugovor primjenjuju se i odredbe Zakona o obveznim odnosima.

„Članak 18.

Isporučitelj komunalne usluge dužan je osigurati javnost svojeg rada te omogućiti korisnicima komunalne usluge pristup informacijama važnim za isporuku komunalnih usluga i njihovo sudjelovanje u donošenju odluka u komunalnom gospodarstvu (načelo javnosti).“

Očitovanje:

Načelo javnosti iz članka 18. ZKG je u cijelosti poštivano u svim predloženim općim uvjetima jer svi predloženi opći uvjeti sadrže odredbu da se isti objavljuju u Službenom glasniku i na mrežnim stranicama Grada Rovinja-Rovigno, te na oglasnoj ploči i mrežnim stranicama Isporučitelja usluge.

„Članak 19.

Cijene komunalnih usluga utvrđuju se tako da osiguravaju postupnost povrata troškova građenja i održavanja komunalne infrastrukture i obavljanja komunalnih djelatnosti, vodeći računa o tome da one budu socijalno prihvatljive za stanovništvo te poštujući zaštitu prava potrošača u skladu s posebnim propisima (načelo prihvatljivosti cijene komunalnih usluga).“

Očitovanje:

O načelu prihvatljivosti cijene komunalnih usluga vodi se računa kod utvrđivanja svake nove cijene ili izmjene cijene jer se isto vrši na način određen člancima 52. do 57. ZKG. Struktura cijene i postupak donošenja cijena komunalnih usluga detaljno je propisan člancima 52. do 57. ZKG. Te su zakonske odredbe obvezujuće te se iste ne mogu mijenjati niti nadopunjavati općim uvjetima.

Sukladno navedenim odredbama članak 55. do 57. ZKG kod pribavljanja suglasnosti na cjenik ili njegovu izmjenu isporučitelj dostavlja gradonačelniku, uz ostalo, i razloge za promjenu cijene s detaljnim obrazloženjem i izračunom, vodeći računa o navedenom načelu.

„Članak 20.

Jedinica lokalne samouprave dužna je osigurati isporuku komunalnih usluga ugroženim skupinama stanovništva na svom području, uz podmirenje troškova komunalnih usluga iz sredstava proračuna u skladu s posebnim propisima o socijalnoj skrbi (načelo zaštite ugroženih kategorija građana).“

Očitovanje:

Navedeno načelo osigurava se kroz posebne propise (npr. Zakon o socijalnoj skrbi, gradska Odluka o upravljanju grobljem – članak 11. koji određuje snošenje troškova socijalno nezbrinutih osoba od strane Grada i dr.) a ne kroz Opće uvjete.

„S obzirom na sve naprijed navedeno i činjenicu da prijedlozi Općih uvjeta isporuke komunalne usluge imaju puno manjkavosti i da nisu sastavljeni u skladu sa stavkom 3. članka 30. Zakona, predlažemo da se ovo tretira kao nacrti i da bude prvo čitanje, a da se sa prijedlogom dođe na sljedeću sjednicu, time da se pri izradi prijedloga poštuje i članak 18. Zakona.“

Predsjednik Gradskog vijeća otvara raspravu te se za riječ javlja gosp. Petar Radetić u ime Kluba vijećnika SDP-a te želi da da isto uđe u zapisnik:

„Kao što sam i u uvodu rekao prije donošenja dnevnog reda, mi kao Klub vijećnika SDP-a ostajemo pri svojem stajalištu, zato što smatramo da je bitno da se zna zbog čega smo protiv davanja suglasnosti. Ja ću predložiti još više skraćivanja nego što je predsjednik rekao s time da ako dozvolite ja bih dodao još par rečenica koje se odnose na suglasnosti i onda se više ne bih javljao i rekli bi naš stav o svih tih 7 točaka.

Naime, činjenica je, na žalost, da smo samo mi išli malo temeljitije gledati i čitati te opće uvjete i činjenica je da je bilo grešaka, baš grešaka koje bi bile objavljene u službenom glasniku, a što vjerujem ne bi služilo na čast ni gradskoj upravi da piše da se nešto za tržnice može pod groblja gledati ili da nema nekog članka koji je ispušten i to baš onaj koji regulira određenu i konkretnu stvar u općim uvjetima za parkirališta itd.

Smatram da je zakonodavac donošenjem ovog Zakona o komunalnim djelatnostima time što je uveo obvezu davanja prethodne suglasnosti na te određene akte koji su i definirali kako se odluka donosi, što smo mi ovdje definirali šta ide Komunalnom servisu, da nije bez razloga uvedena obveza davanja suglasnosti na opće uvjete jer se time očito htjelo da i Gradsko vijeće kao predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave ima uvide i da daje suglasnost, da potvrđuje akte, ja bih rekao operativne akte, drugih, recimo ovdje Komunalnog servisa koji provodi te aktivnosti.

Neke od aktivnosti koje se provode vrlo su bitne za građane i trebale bi biti jasno navedene. Većina tih općih uvjeta postoje, no trebalo ih je možda presložiti. Nije rečeno da ove točke moraju biti 1, 2, 3 kao što su u Zakonu u članku 30. st. 5 ili nekom drugom stavku navedene. To je namijenjeno korisnicima i onda će oni lakše pratiti akt, u prvom dijelu šta se regulira, u drugome kako se postavljaju odnosi između davatelja usluge i korisnika usluge, u trećem dijelu kako se to obračunava itd. Znači, svih sedam akata bi trebalo biti po istom postupku riješeno i onda bi bilo jednostavno i pratiti i napraviti i na kraju krajeva nama se složiti za suglasnost.

S obzirom da sve to nije učinjeno, da mi nemamo jasno definirano radno vrijeme tržnice, recimo ajde, tržnica donekle i je, makar mi smo tamo rekli da li znači ako netko ne zatvori ljeti u 21,00 ili zimi u 17,00 sati šta će biti? Jer neki znamo da po ljeti ostavljaju svoje stvari na pultu, imaju čuvare, jer ako nešto znamo zašto to ne staviti u opće uvjete. Kad je u pitanju groblje, na žalost svima nama dođe da trebamo tu uslugu koristiti onda sigurno treba jasno u općim uvjetima definirati radno vrijeme i izuzetke koji jesu, a ne reći u pravilu. Šta znači u pravilu? Znači da mogu biti izuzeća. Tko ih određuje? Da li će to biti direktor Komunalnog servisa, da li će netko drugi tamo itd. i šta znači radno vrijeme do 19,00 ili do 16,00? Da li to znači da treba biti završen pogrebni obred ili da tad počne? Znamo da ako je radno vrijeme dućana do 16,00 da

se tada zatvara pa bi tako i tu trebalo biti, a ako bi to bilo tako onda nam nikako nije prihvatljivo da se u ljeti u 16,00 sati završi s pogrebom, znači u 15,00 sati se mora početi. Šta znači prekovremeni i plaćanje 50 ili 70% više? U toku dana ako se definira radno vrijeme za te osobe koje to rade onda može biti radno vrijeme od 10,00 do 18,00 ili od podne do 20,00, zašto ne? Zakonski nigdje nije rečeno da to ne može biti tako.

Cjenik isto tako, ne može se u cjeniku reći da će se usluge vršiti onako kako piše u cjeniku nego se cjenik napiše u skladu s uslugama ili u cjeniku za usluge groblja. Nisu sve usluge u tretmanu kad se radi van radnog vremena, samo neke, to bi trebalo biti jasno u cjeniku navedeno šta se radi van radnog vremena, kopanje groba ne mora biti van radnog vremena, ne mora biti niti koje su cijene za križ ili kako se već zove onaj drugi znak i još dosta je usluga.

Evo, mi smatramo da ima itekako šta raditi još i složiti te odluke, evo ima čak i u ovoj odluci za tržišni red koji je Nadzorni odbor donio pa izdvojio u dva dijela gdje je rekao da, u jednom je rekao da se prihvaćaju predloženi opći uvjeti, a u drugom stavku je rekao da se prihvaća tržišni red, a nema jedno i drugo, ima samo jedno pa bi se trebalo definirati šta se tu prihvatilo, a nije ni Nadzorni odbor taj koji se upušta u takve dokumente.

Da kažem na kraju, mi ćemo vjerojatno za sve te točke glasati protiv suglasnosti i stoga može ići bez drugih obrazloženja, mi ovo ne prihvaćamo ne dajemo suglasnost na ovaj način jer smatramo da nisu dobro sastavljeni i da se puno pušta kasnije nekom drugom da određuje šta i kao raditi.“

Nakon završenog obrazlaganja vijećnika Petra Radetića za riječ se javio Gradonačelnik i rekao:

„Zahvaljujem se na vašoj iscrpnoj analizi općih uvjeta i na dvije tipkarske greške koje ste pronašli u svim ovim dokumentima. Opći uvjeti se i zovu opći uvjeti jer su općeniti. U Zakonu o komunalnom gospodarstvu čl. 30. st. 2. piše da ih donosi isporučitelj, to smo već na početku rekli. Ovo je prethodna suglasnost. Naravno da radno vrijeme, cjenik i dodatne usluge manjih vrijednosti ne mogu biti sastavni dio općih uvjeta jer bi to značilo da svaka, i najmanju izmjena, dolazi na Gradsko vijeće da se mijenjaju opći uvjeti. Znači, zakonodavac je i predvidio da se opći uvjeti predlože od strane isporučitelja usluge, da Gradsko vijeće da prethodnu suglasnost, a Nadzorni odbor i uprava konačnu i uprava je ta koja provodi i koja određuje radno vrijeme, uprava je ta koja određuje usluge, uprava je ta koja određuje cijene i uprava je ta koja upravlja, ne može Gradsko vijeće upravljati sa trgovačkim društvom. Ovdje miješamo lončiče, ovo su opći uvjeti u kojima se vide određena općenita postupanja i sankcioniranja na javnim objektima što je i predviđeno propisom. I od ovoga uopće ne treba raditi dramu, meni je žao da ste vi protiv i uopće ne razumijem zašto ste protiv, samo principijelno, jer ovi opći uvjeti ne zavrjeđuju da je bilo tko protiv njih. Ovo je čisti tehnički dokument jednog našeg trgovačkog društva, a mi smo sada unijeli potpuni nemir među sve nas radi forme. Nikakva suština, jer da je nešto mimo zakona napisano, da je nešto izostavljeno, onda je to suština i takvi se prijedlozi i ispravci u pravilu prihvaćaju.

Prema tome ja vas molim da ponovno razmislite jer ovo zaista ne treba na ovome biti prijepor, ovo nije politika, ovo je tehnika, ovdje možemo svi biti suglasni jer je to samo jedan od niza dokumenata koji provodi trgovačko društvo, to je skoro da kažem, beznačajno.“

Vijećnik Petar Radetić replika:

„Ako je ovo skoro pa beznačajno, onda se pitamo po kojim aktima se nešto značajno radi. Odluka ne sadržava operativne elemente, ne sadržava cjenike, ne sadržava radna vremena, onda bi ih trebalo navesti u općim uvjetima, a ne u aktima ili drugim pravilnicima, nego treba reći konkretno u kojem pravilniku, kojem aktu. Ja samo moram reći da sam tri puta prolazio i tražio odluku o izmjeni odluke, gdje je nisam našao, a na kraju jesam, gdje nije pisalo u Službenom glasniku „odluka“ prva riječ nego je pisalo „izmjene“, a ja sam gledao „odluku“. Hoću reći, svaka riječ je bitna i nemojte misliti, građanima je bitno da znaju kolika će im biti cijena ili kad mogu vršiti ukop, a to ne znam gdje je vidljivo, ako će biti dogovor u neko drugo vrijeme itd., zašto bi to bilo u neko drugo vrijeme i zašto bi nekom bilo 50% skuplje, ako je u 6 sati?“ Mi i dalje ostajemo pri svome.“

Gradonačelnik odgovara na repliku vijećnika Petra Radetića:

„Predmet odlučivanja na Gradskom vijeću ne može biti radno vrijeme. Ne govorimo o informiranju građana, ovo je potpuno kriva postavka. Građani se informiraju putem interneta, mogu telefonirati, mogu se raspitati, imaju dežurni telefon, groblje ima uspostavljenu dežurnu službu i pasivno dežurstvo cijelu noć. Prema tome, vaša rasprava nije utemeljena i ne znam zašto ste se toliko, valjda zato jer mislite da ste samo vi pročitali, pa ste sada uvrijeđeni, ne znam zašto ste se toliko oko ovih stvari uzvrpoljili, kada nije nikakva suština povrijeđena. Pa kako bi to izgledalo da je cjenik sastavni dio općih uvjeta. Pa cjenici su svi objavljeni na internet stranicama, svaki građanin može doći do toga, isto kao i do općih uvjeta. Kako bi to bilo da sada za svaki cjenik dolazimo na Gradsko vijeće? Koliko ćemo Gradskih vijeća imati, hoće li Gradsko vijeće onda preuzeti ulogu Nadzornog odbora pa onda neka sve Gradsko vijeće odlučuje, rasformirajmo sve, pa će se ovdje sve raspraviti, raspraviti ćemo gdje ide kanta na koji kućni broj. To je to što vi tražite, meni to nije jasno, ja se ispričavam, nisam namjeravao dignuti ton, ali zaista ne razumijem ovo vaše postupanje i niste me uspjeli uvjeriti.“

Od Kluba vijećnika SDP-a pristigle su primjedbe na prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti javnih tržnica na koje su dana očitovanja kako slijedi:

„Zašto se ovaj akt zove Tržni red, a ne Opći uvjeti isporuke komunalne djelatnosti javnih tržnica na malo?“

Očitovanje:

Ovaj akt zove se Tržni red jer je tako definirano u članku 25. stavku 2. ZKG koji glasi:

(2) Pod uslugama javnih tržnica na malo podrazumijeva se upravljanje i održavanje prostora i zgrada izgrađenih na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave u kojima se u skladu s tržišnim redom pružaju usluge obavljanja prometa živežnim namirnicama i drugim proizvodima.

Naziv Tržni red za Opće uvjete isporuke komunalne usluge tržnica na malo primjenjuje se i u stručnoj literaturi (vidi knjigu Zakon o komunalnom gospodarstvu, autora dr.sc. Desanke Sarvan, dipl.iur., Jasna Vuk, dipl.oec. i ovl.rač., izdanje 2019) te se primjenjuje i u praksi.

„**Članak 12.** Sada se primjenjuje samo djelomično. Da li se namjerava u vrijeme van radnog vremena u potpunosti isprazniti tržnicu?“

Očitovanje:

Članak 12. omogućuje drugačije radno vrijeme od predloženog u članku 10. stavak 1. Općih uvjeta kada je to određeno gradskom odlukom (kao aktom višeg reda) ili kada je to ugovoreno sa korisnicima (prema Zakonu o obveznim odnosima ako je ugovorna obveza suprotna općim uvjetima vrijedi ugovorna odredba). Isporučitelj ugovara drugačije radno vrijeme prema opravdanom zahtjevu korisnika.

„**Članak 26.** Poljoprivredni proizvođači nemaju svojih poljoprivrednih proizvoda tokom cijele godine pa niti dolaze na tržnicu cijele godine?“

Očitovanje:

Navedena situacija regulirana je člankom 27. Općih uvjeta kojim je određeno da ukoliko prodavač ne koristi prodajno mjesto do 8 sati ljeti, odnosno 9 sati zimi isporučitelj može to prodajno mjesto dodijeliti drugom. Istovjetnu odredbu sadrži Tržni red koji je sada u primjeni, a ujedno je to i uhodana praksa na tržnici.

„**Članak 33.** Stavak 2. se našao na pogrešnoj komunalnoj djelatnosti (groblja).“

Očitovanje:

Prihvata se primjedba jer se radi o grešci u pisanju te se predlaže ispravak.

„**Članak 41.** Prekid ugovornog odnosa?“

U ovom aktu ima dosta grešaka i nije dobro sistematiziran, pa se određene obaveze, dužnosti i sankcije navode na više mjesta umjesto da se na jednom mjestu nabroje svi slučajevi kada se korisniku usluge može otkazati ugovor. Drugim riječima, predloženi Opći uvjeti nisu sistematizirani niti sadrže sve što je propisano člankom 30. stavak 3. Zakona.“

Očitovanje:

Na Opće uvjete ugovora primjenjuju se odredbe Zakona o obveznim odnosima pa, što se otkaza i raskida ugovora tiče, nema potrebe detaljnog opisa istih već se po sili zakona u većini slučajeva primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima.

Što se sistematiziranja tiče, nije propisano po kojem redosljedu u Općim uvjetima moraju biti napisane obveze iz članka 30. stavak 3. ZKG.

Provedena je kraća rasprava u kojoj sudjeluju Snježana Štefanić Hoefel, gradonačelnik Marko Paliaga i Suad Salkić nakon čega Vijeće sa 10 glasova „za“ i 5 glasova „protiv“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar i David Modrušan nisu bili prisutni) daje

PRETHODNU SUGLASNOST
na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti javnih tržnica na malo

Ad – 12.

Od Kluba vijećnika SDP-a pristigla je primjedba na prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti neprometne signalizacije na koju je dano očitovanje kako slijedi:

„Predloženi Opći uvjeti nisu sistematizirani niti sadrže sve što je propisano člankom 30. Zakona. Nije dovoljno napisati da usluga obuhvaća poslove navedene cjenikom i da se panoi postavljaju na lokacijama određenim Pravilnikom. Ovaj dokument treba biti puno konkretniji.“

Očitovanje:

Što se sistematiziranja tiče, nije propisano po kojem redoslijedu u Općim uvjetima moraju biti napisane obveze iz članka 30. stavka 3. ZKG.

Lokacije nije potrebno navoditi u Općim uvjetima jer su one određene gradskim Pravilnikom o neprometnoj signalizaciji (Službeni glasnik Grada Rovinja-Rovigno br. 2/02) koji je javno dostupan. Svaka promjena lokacije iziskivala bi promjenu općih uvjeta što bi otežavalo rad isporučitelja.

Vijeće sa 10 glasova „za“ i 5 glasova „protiv“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar i David Modrušan nisu bili prisutni) daje

PRETHODNU SUGLASNOST na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti neprometne signalizacije

Ad – 13.

Od Kluba vijećnika SDP-a pristigle su primjedbe na prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti ukopa pokojnika na koje su dana očitovanja kako slijedi:

„**Članak 9.** Smatramo da u ovom članku treba biti navedeno radno vrijeme, ili staviti točku iza subote (s obzirom da je vrijeme navedeno u članku 12.).“

Obrazloženje:

Odredba upućuje da radno vrijeme određuje isporučitelj. Članak 12. detaljnije razrađuje odredbu članka 9. tako da definira radno vrijeme.

„**Članak 12.** Smatramo da bi radno vrijeme trebalo biti navedeno konkretno i duže nego do 15,00 i 16,00 sati. Eventualne izuzetke treba napisati u posebnom stavku.“

Obrazloženje:

U članku 12. stavku 2. navodi se da se „ukop pokojnika se u pravilu obavlja ...“ Način na koji je odredba stipulirana dozvoljavaju se da se radno vrijeme odredi i drugačije. Određivanje izuzetaka smatramo nepotrebnim jer isti će ovisiti o opravdanoj situaciji koju je nemoguće unaprijed predvidjeti.

„**Članak 14.** Isporučitelj usluge se ne može izuzeti od odgovornosti za nastalu štetu na izgrađenoj opremi, jer štetu može napraviti i Isporučitelj usluge.“

Obrazloženje:

Članak 14. određuje odgovornost za štetu koju prouzroči treća osoba. Taj članak se ne odnosi na situaciju kada štetu počini isporučitelj usluge. Obje situacije rješavaju se prema odredbama Zakona o obveznim odnosima. Svrha izričitog navođenja da

isporučitelj ne odgovara za štetu prouzročenu od strane trećih je da se u ugovornom odnosu to apostrofira na jasan način.

„Radno vrijeme mora biti konkretno definirano, a u cjeniku jasno određeno na koje se usluge odnosi povećanje cijena ako se pružaju van radnog vremena.“

Obrazloženje:

Radno vrijeme je konkretno regulirano u članku 12. Izuzetke nije moguće predvidjeti i stoga nisu posebno nabrojani.

„Ni ovi Opći uvjeti nisu sistematizirani niti sadrže sve što je propisano člankom 30. stavak 3. Zakona.“

Obrazloženje:

Što se sistematiziranja tiče, nije propisano po kojem redoslijedu u Općim uvjetima moraju biti napisane obveze iz članka 30. stavka 3. ZKG.

Vijeće sa 10 glasova „za“ i 5 glasova „protiv“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar i David Modrušan nisu bili prisutni) daje

**PRETHODNU SUGLASNOST
na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti ukopa pokojnika**

Ad – 14.

Od Kluba vijećnika SDP-a pristigle su primjedbe na prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti odlaganja građevinskog otpada na koje su dana očitovanja kako slijedi:

„U **Članku 3.** se navodi da se građevinski otpad u količini manjoj od 100 kg može **uz naknadu** predati u reciklažno dvorište, a u **članku 5.** da se građevinski otpad u količini većoj od 100 kg može zbrinutu na Turnini uz naknadu prema cjeniku.

Dali to znači da se ni male količine građevinskog otpada ne mogu bez naknade donositi u reciklažno dvorište?“

Obrazloženje:

U reciklažno dvorište se također može zbrinuti količina do 100 kg građevnog otpada koji nastane održavanjem i manjim popravcima građevina, jednom godišnje, bez naknade.

Sukladno tome predlaže se izmijeniti članak 3. Općih uvjeta pružanja komunalne usluge odlaganja građevnog otpada na slijedeći način – ispravan tekst:

„Građevni otpad koji nastane održavanjem i manjim popravcima građevina, u količini ne većoj od 100 kilograma. Korisnici usluge mogu jednom godišnje, bez naknade, predati na zbrinjavanje na odlagalište građevnog otpada Turnina ili u reciklažno dvorište.“

„**Članak 6.** Smatramo da u ovom članku treba navesti konkretno radno vrijeme, kako se ono ne bi moglo mijenjati bez izmjene ovih Općih uvjeta.“

Obrazloženje:

Obveza propisivanja radnog vremena u Općim uvjetima nije utvrđena propisima, stoga se radno vrijeme može mijenjati i prilagođavati ovisno o potrebama korisnika za predmetnom uslugom, u suprotnom bi poslovanje bilo otežavajuće, ukoliko bi za svaku promjenu radnog vremena, sukladno potrebama korisnika, bila potrebna suglasnost Gradskog vijeća.

Vijeće sa 14 glasova „za“ i 1 glasom „suzdržan“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar i David Modrušan nisu bili prisutni) daje

PRETHODNU SUGLASNOST na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti odlaganja građevinskog otpada

Ad – 15.

Od Kluba vijećnika SDP-a pristigle su primjedbe na prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti prijevoza robe u pješačkoj zoni na koje su dana očitovanja kako slijedi:

„Niti u predloženim općim uvjetima isporuke komunalne djelatnosti prijevoza robe u pješačkoj zoni nisu jasno i po redu definirani:

- 1. uvjeti pružanja odnosno korištenja komunalne usluge*
- 2. međusobna prava i obveze isporučitelja i korisnika komunalne usluge, dok su*
- 3. način mjerenja, obračuna i plaćanja isporučene komunalne usluge definirane vrlo površno.*

Na predloženi tekst **općih uvjeta** (zanemarujući redoslijed pojedinih članaka) imamo sljedeće primjedbe i prijedloge:

Članak 2.

Brisati riječi „i drugih akata Grada Rovinja-Rovigno kojima se uređuje predmetna djelatnost“ a umjesto toga navesti konkretne akte Grada Rovinja kojima se uređuje predmetna djelatnost.“

Očitovanje:

Ne prihvaća se primjedbe jer se odredbom konstatira da će se poštovati svi gradski akti koji sadrže odredbe o prijevozu u pješačkoj zoni.

„Članak 3.

U članku 10. nisu navedene nikakve relacije, već je navedeno: Plato – lokacija – plato, ali nije navedeno gdje je plato i gdje sve može biti lokacija.“

Očitovanje:

Lokacija (popis) platoa su određene u članku 6. Općih uvjeta na način da lokaciju određuje nadležni gradski upravni odjel, što je sukladno članku 4. Pravilnika o prijevozu tereta električnim dostavnim vozilom na prostoru pješačke zone Grada Rovinja (Službeni glasnik Grada Rovinja-Rovigno br. 3/08).

„U stavku 2. stoji dostavno vozilo, a naš, prijedlog bi bio „dostavna vozila“.“

Očitovanje:

Ne prihvaća se primjedba jer se Odobrenje odnosi na jedno, a ne više vozila.

„Glava II je nazvana: Ugovorni odnosi između isporučitelja i korisnika usluge prijevoza robe u pješačkoj zoni, umjesto „**Međusobna prava i obveze isporučitelja i korisnika komunalne usluge**“

Očitovanje:

Ne prihvaća se primjedba jer se radi o istom značenju.

„Članak 4

Ukoliko se ne opisuje konkretno kako se obavlja usluga prijevoza robe, onda treba navesti konkretne propise kojima se uređuje predmetna djelatnost.“

Očitovanje:

Od konkretnih propisa na uslugu prijevoza robe primjenjuje se propis naveden u članku 2. Općih uvjeta.

„Članak 5.

Trebalo bi navesti poslove koje obuhvaća komunalna usluga prijevoza robe u pješačkoj zoni, a ne navesti da su poslovi specificirani cjenikom.“

Očitovanje:

Ne prihvaća se primjedba jer se poslovi definiraju cjenikom.

„Članak 6.

Smatramo da bi popis platoa trebao biti u ovim općim uvjetima.“

Očitovanje:

Popis platoa sadržan je u članku 6. Općih uvjeta, a biti će objavljene i na Internet stranicama isporučitelja.

„Članak 7.

Smatramo da bi i uredovno vrijeme obavljanja usluge prijevoza robe u pješačkoj zoni trebalo biti navedeno u ovom aktu.“

Očitovanje:

Radno vrijeme određuje isporučitelj i objavljuje ga na mrežnim stranicama i glasnoj ploči. Nema obveze da se isto definira Općim uvjetima i time otežava prilagođavanje potrebama korisnika usluge.

„Članak 8.

U stavku 1. iza riječi R. Daveggia staviti zarez i dodati: „Pietra Stankovicha, Montealbano od broja 48 do kraja ulice, Grisia od broja 36 do kraja ulice“.“

Očitovanje:

Primjedba se ne prihvaća. U stavku 1. članka 8. riječi „ulicama Carera, Pekarska, Vodnjanska i R. Daveggia“ predlaže se zamijeniti riječima „pješačkoj zoni grada Rovinja-Rovigno“.

„Članak 9.

U stavku 2. na kraju rečenice nije jasno što znači „NOR 6:“

Očitovanje:

Obala palih boraca NOR je naziv ulazno izlaznog punkta pješačke zone prema službenom nazivu ulicu, a 6 je kućni broj.

„Članak 10.

Stavak 1. pretpostavljamo da treba glasiti.

„Dobivenim odobrenjem korisnik usluge ostvaruje pravo na prijevoz robe dostavnim vozilom na relaciji plato-lokacija-plato“.

U stavku 2. riječ „ishodovanjem“ zamijeniti „dobivanjem“.

Zadnju rečenicu stavka 2. brisati i napisati novi stavak 3. koji glasi:

„Isporučitelj usluge obavezan je korisniku usluge, na njegov zahtjev uručiti ove Opće uvjete“.

Očitovanje:

Ne prihvaćaju se primjedbe.

Riječ ishodovanje smatramo prikladnijom od riječi dobivanja. Pod dobivanjem podrazumijeva se uručenje, a obzirom da navedeno nije upravni postupak riječ ishodovanje smatramo primjerenom.

„Članak 17.

U stavku 1. iza riječi R. Daveggia, dodati: „Pietra Stankovicha, Montealbano od broja 48 do kraja ulice, Grisia od broja 36 do kraja ulice“. (sve ulice i brojeve kao u prijedlogu članka 8).“

Očitovanje:

Primjedba se ne može prihvatiti jer su ulice navedene u članku 17. Općih uvjeta određene člankom 16. Pravilnika o prijevozu tereta električnim dostavnim vozilom na prostoru pješačke zone grada Rovinja-Rovigno (Službeni glasnik grada Rovinja-Rovigno br. 3/08).

Vijeće sa 10 glasova „za“ i 5 glasova „protiv“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar i David Modrušan nisu bili prisutni) daje

PRETHODNU SUGLASNOST

na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti prijevoza robe u pješačkoj zoni

Ad – 16.

Od Kluba vijećnika SDP-a pristigle su primjedbe na prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti parkiranja na uređenim javnim otvorenim površinama na koje su dana očitovanja kako slijedi:

„Niti u predloženim Općim uvjetima isporuke komunalne djelatnosti parkiranja na uređenim javnim otvorenim površinama, nisu jasno i po redu definirani:

- 1. uvjeti pružanja odnosno korištenja komunalne usluge*
- 2. međusobna prava i obveze isporučitelja i korisnika komunalne usluge, dok su*
- 3. način mjerenja, obračuna i plaćanja isporučene komunalne usluge definirane vrlo površno.“*

Napomena:

Svi predloženim opći uvjeti utvrđuju uvjete pružanja odnosno korištenja komunalne usluge, međusobna prava i obveze isporučitelja i korisnika komunalne usluge i način mjerenja, obračuna i plaćanja isporučene komunalne usluge. Pri tome, što se propisa tiče, nije propisano niti relevantno po kojem je redosljedu isto napisano u tekstu. Na opće uvjete ugovora primjenjuju se odredbe Zakona o obveznim odnosima.

„**U Članku 3.** stavku 2. navodi se tko se smatra korisnikom usluge parkiranja koji podliježe **plaćanju dnevne parkirne karte** i korisnikom usluge parkiranja koji podliježe **plaćanju naknade za trošak povrede uvjeta parkiranja**, ali se tek **u članku 9. i 10.** opisuje što znači Dnevna parkirna karta i Povreda uvjeta parkiranja.“

Napomena:

Pod Općim odredbama, u članku 3. naznaka je na korisniku usluge parkiranja, dok su odredbe o dnevnoj parkirnoj karti i o povredi uvjeta parkiranja, detaljno obrazložene u naknadnim člancima.

Ovi predloženi Opći uvjeti dostavljaju se Gradskom vijeću grada Rovinja-Rovigno na prethodnu suglasnost temeljem novog ZKG, a u kojima su u cijelosti preuzeta rješenja iz važećih Općih uvjeta na kojima je bila ishoda suglasnost Gradonačelnika Grada Rovinja-Rovigno sukladno tada važećim propisima.

„Međutim, U OPĆIM UVJETIMA o korištenju parkirališnog prostora na javnim otvorenim parkiralištima u Gradu Rovinju-Rovigno (objavljeno u Sl. glasniku 5/16.) u članku 5. je navedeno da korisnik usluge parkiranja plaća dnevnu parkirališnu kartu, **osim ukoliko istu po izdavanju naloga za plaćanje ne zamijeni sa zamjenskom parkirališnom kartom, na način, u roku i pod uvjetima iz članka 6. ovih Općih uvjeta., a on glasi:**

„Korisnik usluge parkirališta kojem je izdan nalog za plaćanje dnevne parkirališne karte, može istu zamijeniti za zamjensku parkirališnu kartu, ukoliko prije isteka važenja dnevne parkirališne karte, na blagajni upravitelja parkiranja na lokaciji u ul. Obala Palih Boraca NOR broj 6, u Rovinju zatraži zamjensku parkirališnu kartu i uplati istu, uz prethodno predočenje naloga za plaćanje dnevne parkirališne karte“.

U skladu s time treba formulirati i članak 9. i 10.

Iz ovoga je vidljivo da plaćanju dnevne parkirne karte i plaćanju naknade za trošak povrede uvjeta parkiranja u i članku 9. i 10. nije na isti način definirano kao u OPĆIM UVJETIMA o korištenju parkirališnog prostora na javnim otvorenim parkiralištima u Gradu Rovinju-Rovigno (objavljeno u Sl. glasniku 5/16.),a koji su donijeti nakon donošenja Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o organizaciji , načinu naplate i kontrole parkiranja na javnim otvorenim parkiralištima Grada Rovinja-Rovigno, (Sl. glasnik br.3/16).

Isto je definirano u novom Članku 16. a. koji glasi:

Korisnik usluge parkirališta kojem je izdan nalog za plaćanje dnevne parkirališne karte, može istu zamijeniti za zamjensku parkirališnu kartu, ukoliko prije isteka važenja dnevne parkirališne karte, na blagajni upravitelja parkiranja na lokaciji u ul. Obala Palih Boraca NOR broj 6, u Rovinju (zatvoreno parkiralište Velika Valdibora) zatraži zamjensku parkirališnu kartu i uplati istu, uz prethodno predočenje naloga za plaćanje dnevne parkirališne karte.

Prilikom izdavanja zamjenske parkirališne karte nalog za plaćanje dnevne parkirališne se predaje na blagajnu upravitelja parkiranja. Zamjenska parkirališna

karta obuhvaća iznos za stvarno korišteno vrijeme usluge parkiranja (umnožak cijene parkiranja u određenoj zoni i sati od izdavanja do plaćanja dnevne parkirne karte na blagajni upravitelja parkiranja na lokaciji iz stavka 1. ovog članka) uvećano za naknadu za izdavanje zamjenske parkirališne karte (materijalni trošak izdavanja karte, troškovi obrade podataka i ostali troškovi).

Zamjenska parkirališna karta vrijedi isključivo od trenutka izdavanja naloga za plaćanje dnevne parkirališne karte do trenutka plaćanja zamjenske parkirališne karte, te vrijedi isključivo za parkiralište na kojem je izdana.

Cijena zamjenske parkirališne karte ne može biti veća od cijene dnevne parkirališne karte, te ukoliko bi iznos stvarno korištenog vremena usluge parkiranja uvećan za naknadu za izdavanje zamjenske parkirališne karte bio veći od cijene dnevne parkirališne karte, zamjenska karta se naplaćuje po cijeni dnevne parkirališne karte.“

Napomena:

Obzirom na tiskarsku grešku prilikom umnožavanja Općih uvjeta, izostavljen ne članak 13. te dodajemo dopunu.

Članak 13. glasi:

Korisnik usluge parkirališta kojem je izdan nalog za plaćanje dnevne parkirališne karte, može istu zamijeniti za zamjensku parkirališnu kartu, ukoliko prije isteka važenja dnevne parkirališne karte, na blagajni upravitelja parkiranja na lokaciji u ul. Obala Palih boraca NOR broj 6, u Rovinju (zatvoreno parkiralište Velika Valdibora) zatraži zamjensku parkirališnu kartu i uplati istu, uz prethodno predočenje naloga za plaćanje dnevne parkirališne karte. Prilikom izdavanja zamjenske parkirališne karte nalog za plaćanje dnevne parkirališne karte se predaje na blagajnu upravitelja parkiranja.

Zamjenska parkirališna karta obuhvaća iznos za stvarno korišteno vrijeme usluge parkiranja (umnožak cijene parkiranja u određenoj zoni i sati od izdavanja do plaćanja dnevne parkirne karte na blagajni upravitelja parkiranja na lokaciji iz stavka 1. ovog članka) uvećano za naknadu za izdavanje zamjenske parkirališne karte (materijalni trošak izdavanja karte, troškovi obrade podataka i ostali troškovi).

Zamjenska parkirališna karta vrijedi isključivo od trenutka izdavanja naloga za plaćanje dnevne parkirališne karte do trenutka plaćanja zamjenske parkirališne karte, te vrijedi isključivo za parkiralište na kojem je izdana.

Cijena zamjenske parkirališne karte ne može biti veća od cijene dnevne parkirališne karte, te ukoliko bi iznos stvarno korištenog vremena usluge parkiranja uvećan za naknadu za izdavanje zamjenske parkirališne karte bio veći od cijene dnevne parkirališne karte, zamjenska karta se naplaćuje po cijeni dnevne parkirališne karte.

„Članak 12.

Stavak 3. nije jasan, pa bi ga trebalo konkretizirati.“

Napomena:

Članak 12. se sastoji od stavaka 1. i 2., stoga ne nejasno na koji se stavak 3. misli.

„**Članak 13.** Ovaj članak ne postoji već se sa članka 12. prelazi na člankom 14. Dali je to iz praznovjerja ili se radi o propustu?“

Napomena:

Sa članka 12. prelazi se na članak 14. jer se radi o tiskarskoj grešci prilikom umnožavanja pa se predlaže ispravak. Izostavljeni članak 13. citiran je u prethodnom tekstu.

Vijeće sa 11 glasova „za“ i 5 glasova „protiv“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar nije bio prisutan) daje

PRETHODNU SUGLASNOST
na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti parkiranja na uređenim javnim otvorenim površinama

Ad – 17.

Od Kluba vijećnika SDP-a pristigle su primjedbe na prijedlog Prethodne suglasnosti na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti parkiranja na uređenim javnim zatvorenim površinama na koje su dana očitovanja kako slijedi:

„I u predloženim Općim uvjetima isporuke komunalne djelatnosti parkiranja na uređenim javnim zatvorenim površinama, nisu jasno i po redu definirani:

1. *uvjeti pružanja odnosno korištenja komunalne usluge*
2. *međusobna prava i obveze isporučitelja i korisnika komunalne usluge, dok su*
3. *način mjerenja, obračuna i plaćanja isporučene komunalne usluge definirane vrlo površno“*

Napomena:

Svi predloženi Opći uvjeti utvrđuju uvjete pružanja odnosno korištenja komunalne usluge, međusobna prava i obveze isporučitelja i korisnika komunalne usluge i način mjerenja, obračuna i plaćanja isporučene komunalne usluge. Pri tome, što se propisa tiče, nije propisano niti relevantno po kojem je redoslijedu isto napisano u tekstu. Na Opće uvjete ugovora primjenjuju se odredbe Zakona o obveznim odnosima.

„**Članak 8.** U stavku 3. stoji da ukoliko korisnik usluge parkiranja povrijedi uvjete parkiranja, obavezan je platiti iznos stvarnog troška kojeg je nanio povredom uvjeta parkiranja. Međutim, nigdje nije navedeno što čini stvarni trošak.“

Napomena:

Navedeno je preuzeto iz važećih Općih uvjeta.

„Članak 9.

Stavak 3. nije jasan, pa bi ga trebalo konkretizirati.“

Napomena:

Članak 9. sastoji se od stavka 1. i 2., stoga je nejasno na koji se stavak 3. misli.

„Članak 10.

U stavku 1. predložemo brisanje riječi: „i Istarske županije“ ili dati vjerodostojno tumačenje kojim se to opravdava.“

Napomena:

Opravdano je navođenje teksta „i Istarske županije“ jer se korištenje povlaštene mjesečne parkirne karte ne odnosi samo na fizičke i pravna osobe vlasnike vozila sa prebivalištem, sjedištem na području grada Rovinja-Rovigno. Ista odredba o povlaštenoj mjesečnoj parkirnoj karti određena je u Odluci o organizaciji, načinu naplate i kontroli parkiranja na otvorenim parkiralištima Grada Rovinja-Rovigno (Službeni glasnik Grada Rovinja-Rovigno br. 5/15, 3/16 i 7/17). Povlašteni uvjeti parkiranja sa navedenim citiranim tekstom određeni su i u važećim Općim uvjetima.

Vijeće sa 11 glasova „za“ i 5 glasova „protiv“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar nije bio prisutan) daje

PRETHODNU SUGLASNOST na opće uvjete isporuke komunalne djelatnosti parkiranja na uređenim javnim zatvorenim površinama

Ad – 18.

Vijeće bez rasprave sa 14 glasova „za“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar, Snježana Štefanić Hoefel i Suad Salkić nisu bili prisutni), donosi

ZAKLJUČAK

**o prodaji građevinskog zemljišta izravnom pogodbom u svrhu rješavanja
imovinsko-pravnih odnosa izgrađenih građevina na zemljištu u vlasništvu
Grada Rovinja-Rovigno (k.č.9373/3 K.o. Rovinj)**

Ad – 19.

Vijeće bez rasprave sa 14 glasova „za“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar, Snježana Štefanić Hoefel i Suad Salkić nisu bili prisutni), donosi

ZAKLJUČAK

**o utvrđenju najpovoljnijeg ponuditelja na natječaju za prodaju nekretnina u
vlasništvu Grada Rovinja-Rovigno (k.č. 2441/10 K.o. Rovinj)**

Ad – 20.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva gradonačelnika da obrazloži prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o sportskim građevinama.

Klub vijećnika SDP-a dostavio je amandman na prijedlog Odluke na koji se predlagatelj očitovao kako slijedi:

Amandmanom se predlaže da se u prijedlogu Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o sportskim građevinama, u članku 14. umjesto predložene izmjene stavka 2., izvrši podjela na 2 stavka, na način kako je predloženo amandmanom.

Amandman se djelomično prihvaća, na način da se prihvaća podjela predloženog stavka 2. na stavak 2. i stavak 3., uz sljedeći sadržaj:

„(2) Po isteku ugovora o podzakupu za dio sportskih objekata koji će se koristiti u komercijalne svrhe iz stavka 1. ovog članka, Grad će raspisati javne natječaje za davanje istih u zakup sukladno gradskoj Odluci o zakupu poslovnog prostora“.

„(3) Podzakupci će, ukoliko se jave na natječaj te ne budu utvrđeni kao najpovoljniji na javnom natječaju, a ulagali su u prostor uz suglasnost davatelja prostora u podzakup, imati pravo na povrat neamortiziranih ulaganja u prostor od strane novog zakupca tog prostora, sukladno procjeni sudskog vještaka kojeg će angažirati Grad“.

Prvobitno predložen stavak 3. postaje stavak 4.

Nakon što se predsjednik Kluba vijećnika SDP-a izjasnio da se slažu s očitovanjem predlagatelja, Vijeće sa 15 glasova „za“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar i Snježana Štefanić Hoefel nisu bili prisutni), donosi

**ODLUKU
o izmjeni i dopuni Odluke o sportskim građevinama**

Ad – 21.

Vijeće bez rasprave sa 15 glasova „za“ (za vrijeme glasanja Sergio Rabar, Snježana Štefanić Hoefel i Tiziana Zovich Stanić nisu bili prisutni), donosi

**ODLUKU
o ukidanju statusa nerazvrstane ceste kao javnog dobra u općoj upotrebi
(k.č. 10125/12 i k.č. 10125/13 K.o. Rovinj)**

Završeno u 15,10 sati.

Napomena: tonski snimak ove sjednice predstavlja sastavni dio zapisnika koji se čuva u Uredu Gradskog vijeća i gradonačelnika.

Zapisničarka

Ines Herak

Predsjednik
Gradskog vijeća
Valerio Drandić